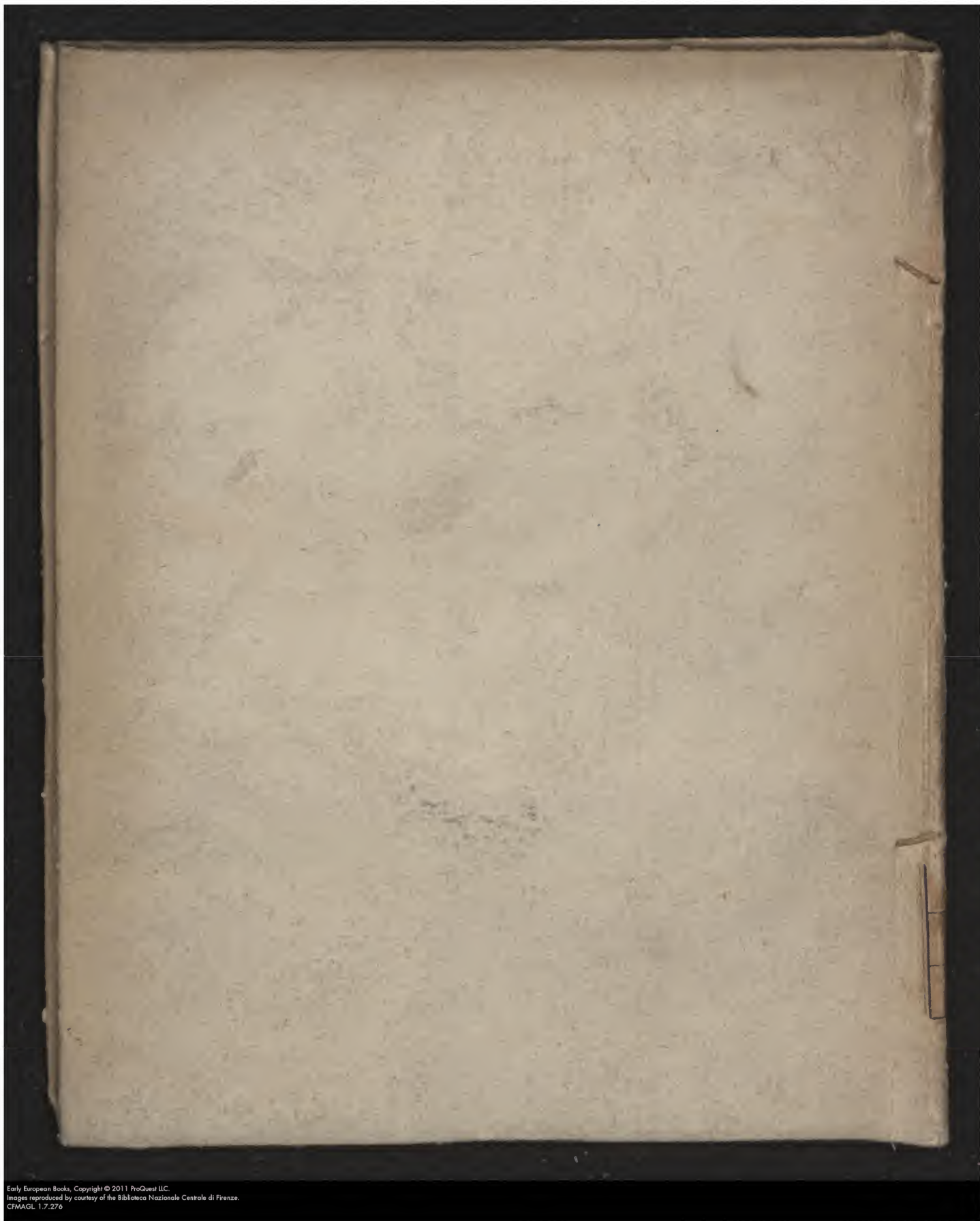




Early European Books. Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CMAI. 1.7.276



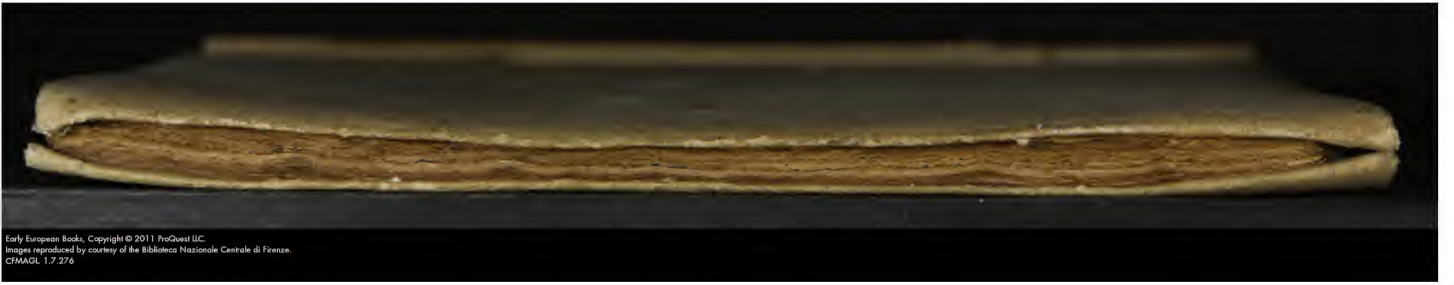


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 1.7.276





Early European Books. Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 1.7.276



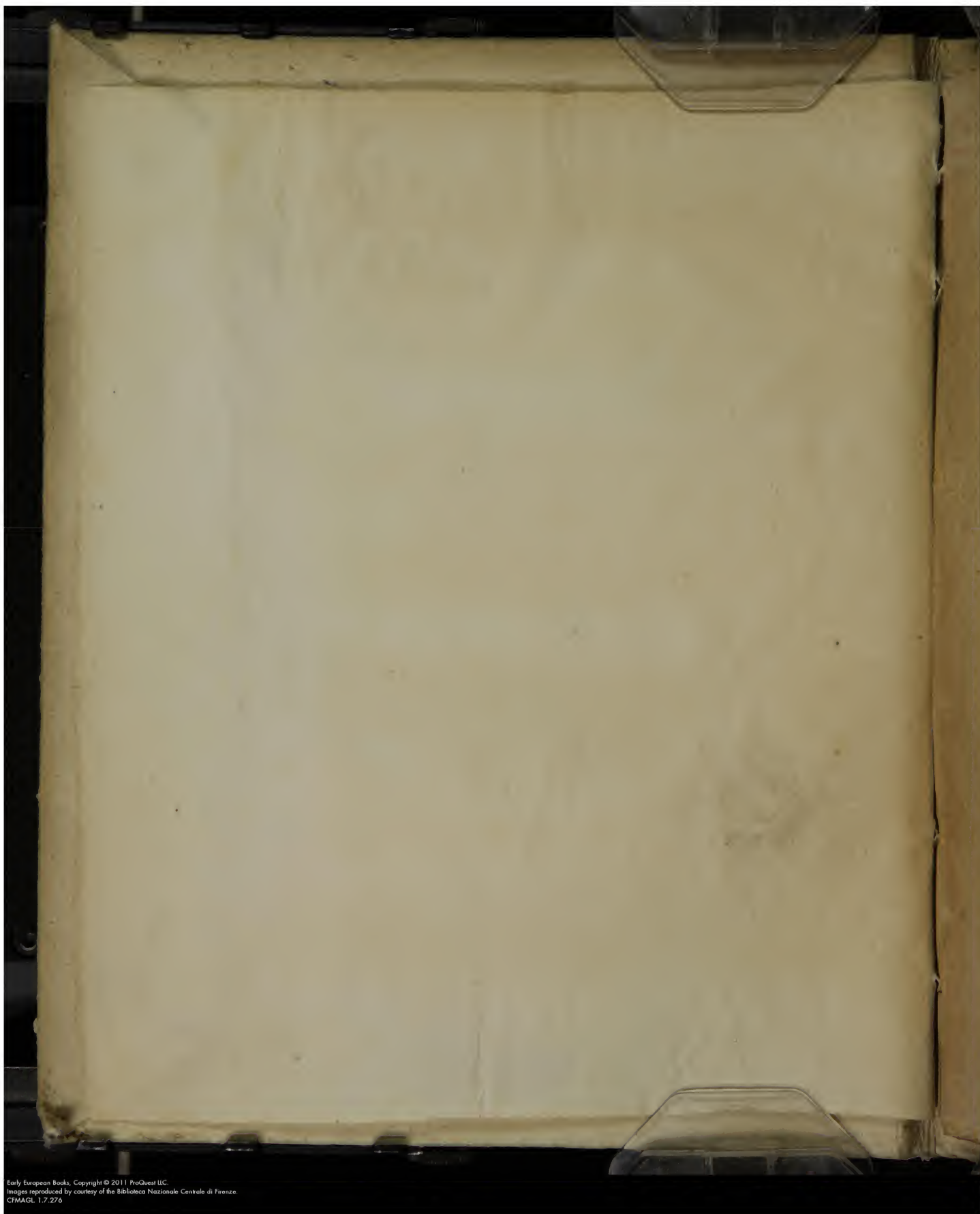
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CMAAGL 1.7.276

1 M.7

1. 7. 276

XV  
CASTR  
1564





D. STEPHANI RODERICI  
CASTRENSIS LUSITANI

*Olim Serenissimi Magni Ducis Etruriæ Sanitatis Consiliarii,  
& in Pisana Academia Medicinam supraordinario  
loco docentis*

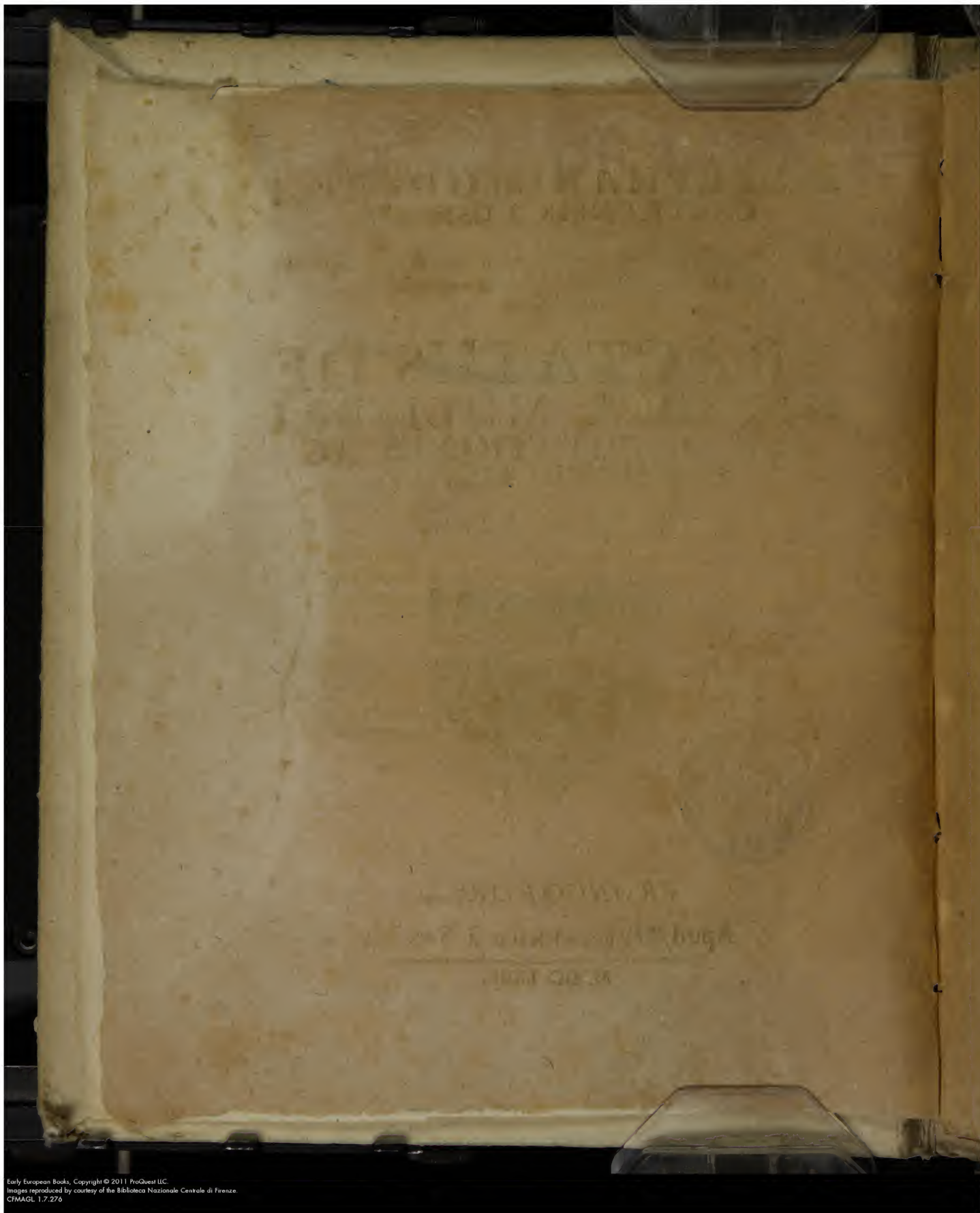
TRACTATUS DE  
NATURA MULIEBRI  
SEU DISPUTATIONES AC  
LECTIONES PISANÆ.

*Nunc primum in lucem editus.*



FRANCOFURTI,  
Apud HERMANNUM à SANDE.  
M. DC. LXIIX.







*Illustrissimo Clarissimoque Viro*

D. VALENTINO  
FARINOLÆ,

J. C. Corso Bastiensi, & Sereniss. Magni  
Etruriæ Ducis Auditori.

**P**arentes honore prosequendos lex humana,  
ac divina jubet. Nihil in præsentiarum meo genitori ho-  
norificentius præstare potui, quàm ejus labores è tene-  
bris erutos atque summa diligentia conquistos tuo no-  
mini, Vir perclarissime, inscribere. Tu eris præsidium illis, &  
decus adversus obrectatores Zoilos, & Aristarcos præsidium.  
Decus, tuarum virtutum splendore eos illustrans. Illud valebit  
hoc vult: ita suadebit amor, qui mutuo nexu amborum ani-  
mos complexus est, dum in Pisano Lyceo uterque morabatur.  
Pater meus virtutum omnium harmoniam, ac sapientiæ magni-  
tudinem in te mirabatur. Tu in illo singularem animi cando-  
rem ac peritissimam philosophiæ scientiam vehementer suspi-  
ciebas. Ille nunc post cineres superstes vivus volitat per ora Vi-  
rorum, tu virali aura fruens insignibus muneribus antea Senis  
nunc Florentiæ præfulgens ad nominis immortalitatem inof-  
fenso pede velocissime contendis. Vale.

*Dominat. Tuæ*

*Addictissimus servus*

FRANCISCUS CASTRENSIS.

*Habes*



## BENEVOLO LECTORI.

**H**abes candidatum immortalitatis Auctorem nigris capitibus aliquando petiitum. Ejus venenam planè gemmeam uberrimè hauserat Academia Pisana, ubi is duos & viginti annos titulo supraordinarii honestissimo multiplicem tractavit materiam cum admiratione pari Auditorum, & fructu. Felicitatem verò in curandis morbis cum aetatis illius mortales sentire, tum Dynasta in primis, summique Principes celebrem encomiis reddidere. Ex his Cardinalis Amplissimus sua manu hac scripsit (annus erat millesimus sexcentessimus, trigesimus primus pridie Idus Aprilis) ex medicis, quotquot usus fui Patavinis, Venetis, Bononiensibus, Florentinis, Romanis, & si quibus aliunde, Neminem unum affirmo parem Stephano Roderico Castrensi à me esse repertum. Hac autem tanta gloria, quæ omni major invidia crederetur, cedere pruritum potuit nescio cui juveni medico, ut de alieno ambitiosus, ex manuscriptis Doctoris nostri lectionibus in Hippocratem de flatibus, quæ sibi fortè in manus devenerant, duas ipsas excerpere, suoque nomine præfixas evulgare ausus sit: & unam quidem idiomate corripuit vulgari, inscripsitq. **APOLLO:** Alteram verò, quæ ex quæstionibus erat latino ipso stylo Auctoris intacto, **QVÆSTIONVM SCHOLASTICARVM** titulo impertivit: Virum impudens magis fur, an imprudens: ipse caveat. Enim verò & imprudentiam juvenilem demum arguet canitie suæ tempus, tardo procedens, sed certo vestigio: & furti simul impudentiam propalam accusabit splendor natus Auctoris nostri in reliquis voluminibus, quæ favente Cælo subinde prodibunt in omnium oculis. Tu interim (lector candide) hoc accipe **DE NATURA MULIERVM**: simul & agnosce in homine demortuo vivum adhuc, cum nomine ipsius immortalis, consulendi humane generi studium. Vale.

TRA-

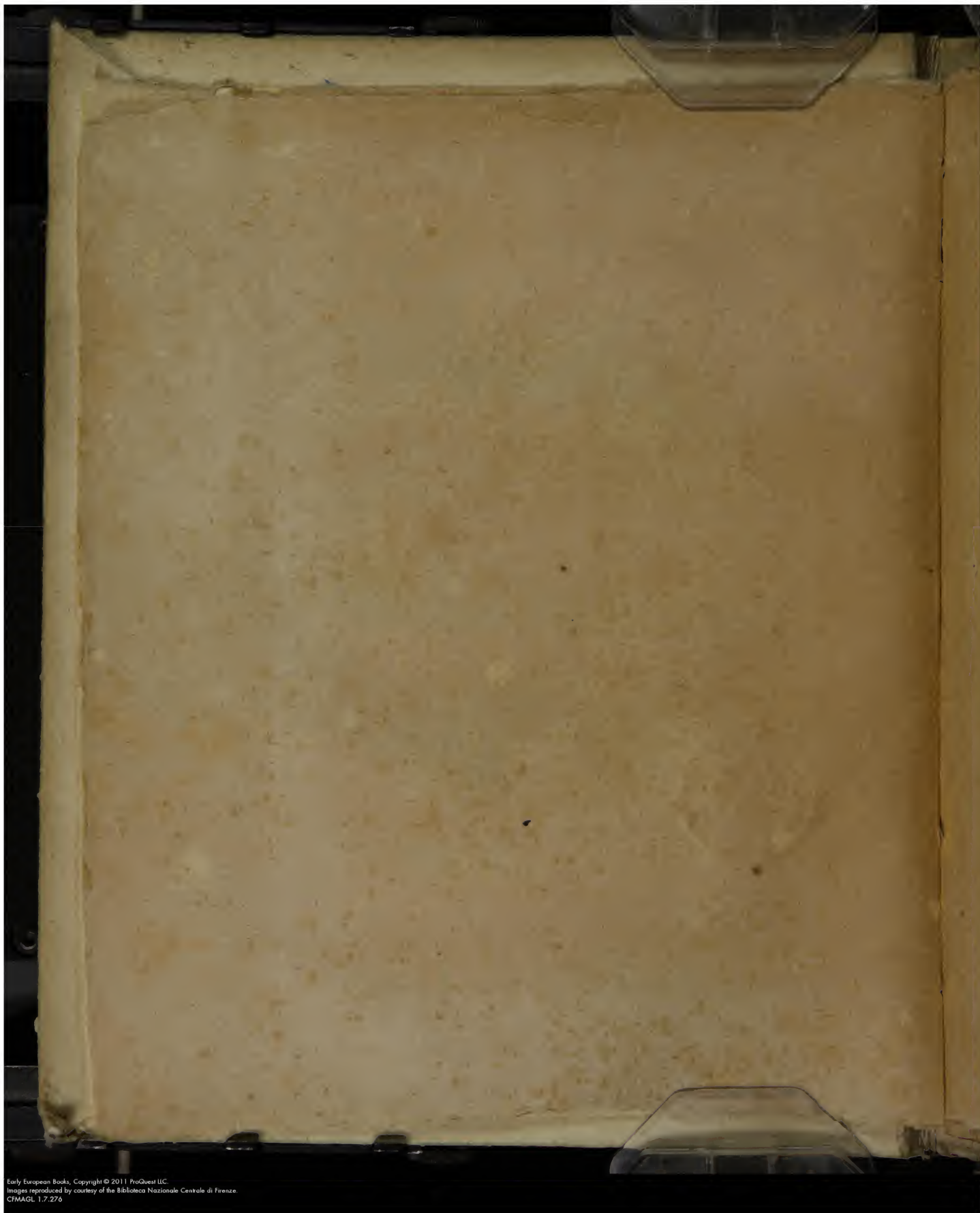


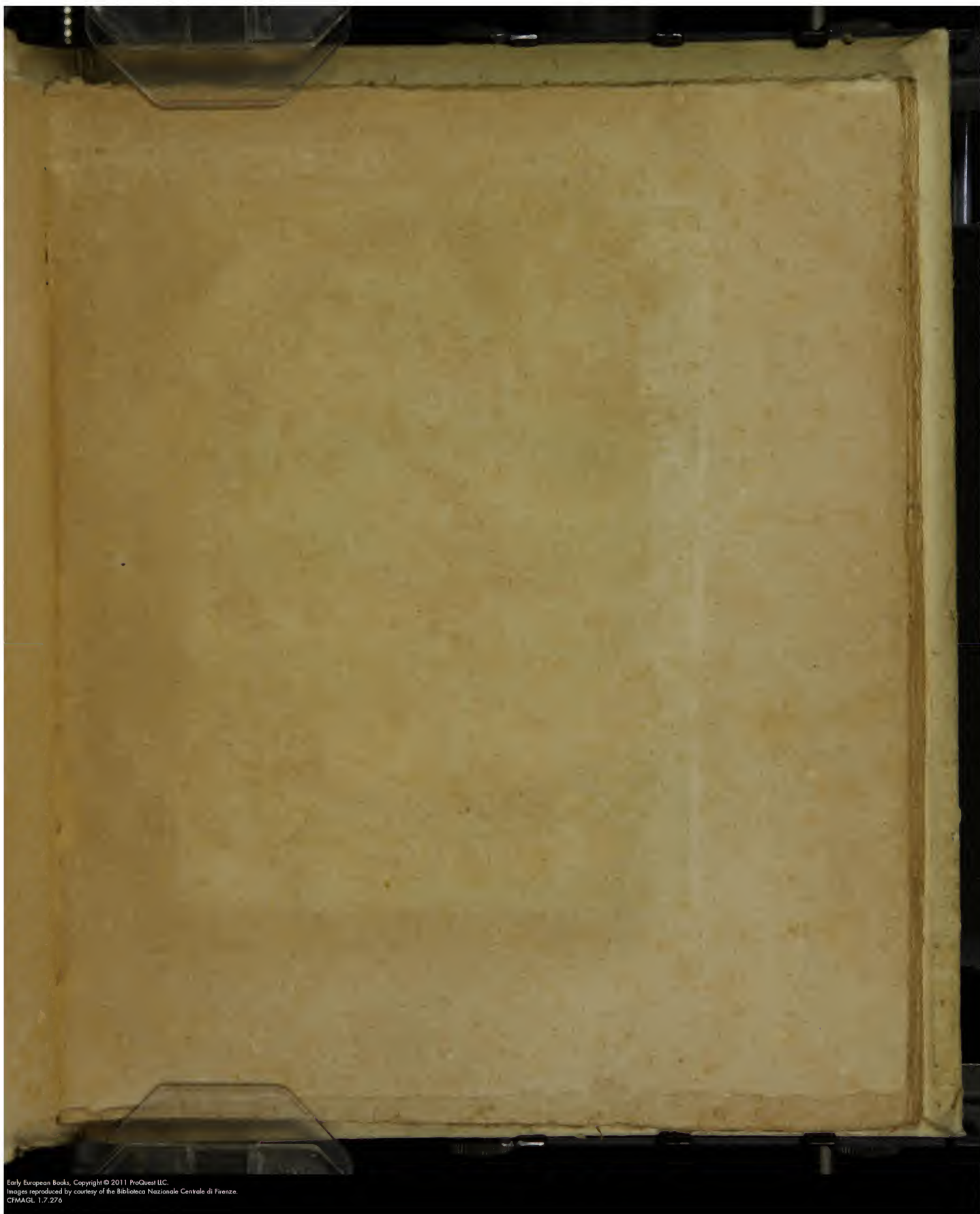
*Andros Vesali et Valerius*  
*intra vesicae jelleae delineatio*



July Iaiobu reficere felle vera iocum  
dum penam delinctorum















# TRACTATUS DE NATURA MULIEBRI

SEU

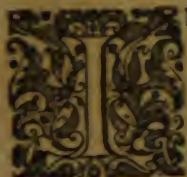
Disputationes ac Lectiones Pisanae;

AUCTORE

STEPHANO RODERICO CASTRENSI  
LUSITANO

*Olim Serenissimi Magni Ducis Etruriae Medico, & in Pisana Aca-*  
*demia supernominario Loco docente.*

P R A E F A T I O.



N hoc praesentis anni literario curriculo, meae erunt partes, & provincia ultro suscepta agere de natura muliebri, de qua, sicut de omni materia, circa quam quispiam versatur, duo imprimis, ex Aristotelis decreto, forent inquirenda: unum an sit? alterum quid sit? primum tamen manifesta res est, in praesente omitti potest: etenim homo natus de muliere muliebrem naturam esse in rerum natura, propinquiusque in humana, ni sui sit impos animi, non inficiabitur. Alterum pertractare est necessarium: quamvis enim multiplex naturae significatum ejus cognitionem obscuram reddat, audendum nihilominus est, & qua nos sciendi desiderium ducit, eundem Galenus hanc obscuritatem non sustulit, imò <sup>6. epid. sect. 1.</sup> <sup>5. com. 1.</sup> auxit: cum enim nos docere debuisset quas naturas appelleret Hippocrates morborum medicas, conveniens esse ait hanc naturam esse vim quandam in his ipsis corporibus, quae ab ea reguntur inhabitantem, & tamen non se adhuc essentiam naturae tradidisse fateretur, siquidem ad-

A

jungit



jungit hujus essentiam, quænam sit, minimè necessarium esse tunc quærere, sicut neque de anima nostra, neque de ejus principe parte. At ego putarem ad cognoscendam naturam quæ corporibus nostris medeatur opus esse præcognoscere, quidnam sit hæc natura. Deinde si naturam, vim quandam esse dicit, vis autem est potentia: nempe qualitas de secunda specie qualitatis, quæ eo ipso quod natura est, naturalis potentia dicitur, nonne jam sic explicavit essentiam naturæ? quid amplius inquit. Tandem cur vim appellat, hoc est qualitatem, naturam, cum tamen alibi substantiam esse dicit. Cæterum quænam sit anima medicatrix & quomodo sit substantia mox dicemus.

*GAL. AN. ANI-  
MAL. LIB. 4.*

Cæterum tam de anima, quam de natura multa, quæ valde essentialia sunt nobis ipse tradit, differentiam constituens inter utrumque: quippe naturam mortalem atque terrenam esse ait, intelligentiæ expertem, quæ rationem non habet, & mortalem solum circulum novit, operamque interitui obnoxiam accipit. Animam autem ab universis animis, ex cælesti choro delapsam, scientiam suscipere, semperque viam, quæ ad simile ducit sequi: Quare terram quidem superat, ab erroribus aquæ sese avertit; transcendit aerem; sit igne superior, & cælestem divinitatem attingit, sæpeque errando cælestem locum intructur. Hisce verbis, quis negabit multa ad naturæ essentiam spectantia contineri, utinam simul etiam vera, de quo non est hic locus inquirendi. Denique ex professo in principio commentarii de natura humana pertractavit, licet ferè omnia ex veterum sapientum penu fuerint deprompta. Verum quæ hætenus confusè fuerunt prolata, deinceps, quoad fieri poterit distinctè ordinatimque trademus.

Nomen *φύσις*, hoc est naturæ, trifariam acceperunt veteres naturalium rerum persequutores, qui propterea *φυσικοί*, hoc est naturales fuerunt nuncupati. In primis naturam esse dixerunt substantiam, non genitam, sed sempiternam, omnibus corporibus, quæ generantur, & corrumpuntur subiectum. Hanc Plato nutricem; matrem; formabile susceptaculum; rerum omnium acceptaculum; locum, nominibus scilicet appellativis, appellavit. Vnde constat non adhuc Platonis seculo nomen ullum proprium ei fuisse inditum. Posteriores *ἀλλή* quasi rudis & non dolata lignorum materia apta construendis ædificiis fuit nuncupata. Tandem, ut Chalcidius est auctor, Platonis discipuli primi omnium materiam primam dixerunt: quoniam autem inter Platonis discipulos Aristoteles principatum obtinuit, credibile est hunc præfatæ nomenclaturæ artificem fuisse. Quoniam vero ipse materiam, sicut & Mundum ipsum non genitam sed sempiternam statuit, nos sicuti ei assentien-



sentientes materiam Mundo coævam facimus, sic ab eodem penitus dis-  
sentientes Mundum ab æterno esse negamus.

Ingenitam tamen, & sempiternam, alia longe diversa ratione esse  
fatemur. Ingenita quidem est: quia primo non per generationem pro-  
ducta, sed per productionem ex nihilo creata nunquam amplius repro-  
ductione opus habuit. Sempiterna vero non à parte ante (jam enim  
diximus fuisse cum Mundo productam) sed à parte post: quippe non ha-  
bet causas à quibus corrumpatur. Unde post universi conflagrationem  
adhuc in Mundo renovato formæ substat, perfectiori tamen modo:  
nempe quemadmodum formæ cælesti nunc sua materia substat: hoc est  
absque dispositionibus corruptentibus compositum. Quod autem  
formis successivè discedentibus, compositum jugi vicissitudine oriatur,  
& intereat materia semper manente eadem videtur mihi sapientissimus  
expressisse Salomon cum ait, *generatio præterit, & generatio advenit, terra au-* *Ecol.c.1.*  
*tem in æternum stat.* Cum enim de generatione hominis loquatur, eam-  
que in perpetuo fluxu, & refluxu esse dicat non secundum unum, & idem  
individuum, sed secundum plura sub una specie, terram in æternum sta-  
re, nempe materiam eandem permanere affirmat. Appellat autem  
materiam primam, terram: cum quia veluti terra rebus aliis substat;  
cum quia præter animam, quæ est forma, remanet materia, nempe ter-  
ra, quod significavit ipse, inquiens, *& revertatur pulvis in terram suam, &*  
*spiritus redeat ad Deum, qui dedit illi illum.* Hoc est anima, quæ est forma de-  
foris adveniens ad suum Creatorem se recipiet; pulvis autem, nempe  
portio materiæ quæ formam sustinebat, ad terram, videlicet, ad com-  
munem materiam revertetur.

Altera acceptio naturæ quam veteres tradiderunt, est qua dicitur  
id, quod peculiari ratione, singulis corporibus, quæ oriuntur, & intere-  
unt, inest. In hac mihi videtur ignotum per ignotius tradidisse. Nam  
quæ sit quid natura sit respondent esse id quod peculiari ratione corpo-  
ribus inest. At nemo est qui nesciat peculiarem cujusque naturam pe-  
culiari ratione singulis inesse, sicut communem omnibus ratione com-  
muni. At debuerant nos docere præter naturam specificam; quid est  
id quod superadditum peculiarem cujusque efficiat. Sunt qui dicunt  
esse temperamentum: quippe Hippocrates, ut Galenus existimat, in li-  
bro de natura humana, naturæ nomine utitur juxta hanc secundam acci-  
ptionem, & insuper, ut idem Galenus tenet, ibi naturam accipit pro  
temperamento. Non mihi displicet hæc opinio, dummodo tamen  
temperamentum non per se solum intelligatur, sed eo modo quo infra  
dicemus. Alius fuit, qui dixit id quod peculiari ratione corporibus in-



est, esse quidem materiam, non primam, nam hæc jam priorē acceptione manet comprehensa, sed alia, quam proximam appellat, nec declarat quænam sit hæc proxima, forsitan proximam vocat eam quæ corporejatis formam jam suscepit, unde proxima redditur accipiendæ formæ substantiali. Sive ergo ob hanc formam corporeitatis, sive ob alias quascumque dispositiones proxima dicatur, semper est materia prima, & quatenus materia prima, dicitur natura, superadditæ autem dispositiones non sunt quæ dicuntur inesse propria ratione, sed sunt ipsa ratio inessendi; per has enim dispositiones inest natura corporibus. Quare sive dicamus priorē modo naturam esse materiam primam; sive posteriore materiam proximam, utrumque in unum, & idem coincidit.

Potius videtur dicendum, id quod peculiari ratione corporibus quæ oriuntur, & intereunt, inest, esse periphrasin, qua forma substantialis significatur, hæc enim est id per quod res est id quod est, & peculiari ratione hoc est, sua propria essentia, suum compositum distinguit ab aliis. Inest autem corporibus quæ oriuntur, & intereunt hoc est, sub-lunaribus, & sic differt à natura cælesti.

a. Phys. 10.  
12.

Dicit tamen aliquis veteres non potuisse intelligere naturæ nomine formam: quia forma eis non adhuc erat nota, sed in rerum principiis conquirendis toti ad materiam convergebantur. Et tamen respondebo philosophos qui unum tantum principium statuebant, illud in materia sola collocasse, qui verò duo alterum tanquam materiam, alterum tanquam formam considerasse. Sed quicquid sit de aliis, de Aristotele verissimum est ab eo formam non solum simpliciter naturam esse dictam, sed magis naturam quàm sit materia & merito: nam, ut ipsemet ait, unumquodque tunc dicitur, cum actu sit magis, quàm cum potentia.

Tertia naturæ acceptio est qua accidentia præcipuè propria, & inseparabilia natura quædam esse dicuntur. Hæc tamen impropria censetur, solumque recipi potest quod nos ad naturæ cognitionem ducit: ideo dicitur natura sensibilis, nam forma, atque materia abstrahendo ab accidentibus sola cōsideratione agnoscuntur, accidentia sunt quæ sensui se offerunt. Nec verò necessariū est, ut omnia accidentia ad constituendam naturam istam concurrant; sed sufficit unum, vel alterum. Exemplo est Moly herba scilicet, quam Mercurius Vlyssi tradidit ad evitandas Circes incantationes, ejus namque naturam Homerus describens ait, *flores habuisse albos, radicem verò nigram.*

In qualibet istarum trium acceptionum natura est incompleta, omnes tres, simul efficiunt completam: nam forma, & materia partes sunt.



*Praefatio.*

sunt compositi naturalis, ex earum conjunctione necessario, necessitate  
physica pullulant accidentia, & perficitur unum quid natura appellatū.  
Atque hæc est illa natura quæ ab Aristotele receptissima definitione dī  
citur principium, & causa motus, & quietis ejus, in quo est primo, & per  
se, & non secundum accidens, quam definitionem Philosophis explican-  
dum relinquo. Solum animadverto materiam esse principium motus  
passivum, formam activum. Unde ab Aristotele natura duplex esse di-  
citur, alia quidem, ut materia, alia ut forma. Accidentia verò, telle co-  
dem, conferunt, secundum magnam partem, ad cognoscendum ipsum  
quid est, & sic rora natura sensibilis constituitur, quæ apud Metaphysicos  
non differt ab essentia rei, in quo sensu natura divina, natura angelica,  
natura humana, & alia similia dicuntur. Solumque differunt, quia quo-  
ties naturam dicunt, respiciunt ad operari, essentiam vero ad esse.

2. *Phys. tex.*  
8.  
1. *De Anim.*  
*tex. 11.*

Sed restringi oportet intra medicos cancellos, & quæ ibi magis  
communia sunt naturæ significata contemplari. Statuite pro hypothesi  
tres esse facultates corpus nostrum gubernantes, quarum prima dicitur  
animalis, in cerebro residens, & inde sensum motumque arbitratum  
per nervos, in universum corpus diffundens; altera vitalis, quæ exercet  
principatum in corde ex quo per arteriarum tubos, & calor naturalis,  
& pullandi facultas transmittitur; tertia naturalis quæ tametsi unicui-  
que membro sit indita ejus principatus in hepate sedem habet: hepar  
namque si non infundit facultatem, at certe materiam communicat, nem-  
pe sanguinem per venarum ductus, qui accretionis, nutritionisque vera,  
atque unica materia in sanguineis est, in exanguibus verò aliquid quod  
supplet vicem sanguinis. Singulæ harum facultatum seorsim apud Ga-  
lenum naturæ nomine donantur.

In primis virtus animalis, quæ sola, inter reliquas libertatis in a-  
gendo est particeps, natura ab eo fuit appellata, quando dixit velle se in-  
telligere naturæ nomen pro omni facultate, quæ animal, sive volunta-  
ris nutu, sive citra hunc regat. Hæc ergo facultas nutu voluntatis ani-  
mal regens, nonne ea est quam animale appellavimus? Juxta hoc signi-  
ficatum Medicus naturæ errores corrigere censeat: quippe sentiendi,  
movendique facultas à causis præter naturam coacta, falsas edit sen-  
sationes, motusque erroneos, quos Medicus sua industria causam aufe-  
rens, morbificam ad meliorem frugem, reducit.

2. *de caus.*  
*Symp. c. 1.*

Altera facultas est vitalis, in corde residens, hanc quoque, idem  
Galenus naturæ nomine dignatur: nempe quando ait thoracis motum  
ab anima esse, cordis verò à natura; quasi dicat thoracem moveri ope  
musculorum, qui facultatem animalem à nervis sibi insertis suscipiunt,

7. *Sup. c. 9.*



*Advers.  
Iul. c. 5.*

cor verò moveri à natura, hoc est à facultate vitali, quæ natura quædam esse putatur. Juxta hunc sensum Medicus dicitur naturæ imitator, nempe in fine tam enim natura, quam ars unum, & eundem sibi finem proponit, vitæ custodiam, & sanitatis tutelam. Quando autem naturam non in fine modo, sed etiam in mediis imitatur, tunc accipitur natura pro facultate, tertio modo dicta, hoc est pro facultate naturali, e.g. quando, (ut advertit Galenus) contingunt evacuationes, quas natura factas esse dicimus, vel à natura, vel naturales, tunc observandæ sunt ut cum venerit occasio iis cum manifesto ægrotantis emolumento Medicus utatur.

*11. Meth.  
c. 15.*

Itaq; tertia facultas, quæ naturalem appellari diximus, magis proprie quam aliæ natura appellatur: quippe cum eam animam concupiscibilem Plato, animam vegetabilem Aristot., vocaverit, Stoici non animæ quidem nomine dignati sunt, sed naturā appellatūt. Stoicis adhæret Galenus quavis quasi precario animam etiam sed cum addito naturalem abusive dici admittat. Hæc facultas natura illa est de qua Galenus loquitur, quando postquam sanguinis missionem in omni febre putrida commendavit, rationem adjungens ait, levata namque, quæ corpus nostrum regit natura, exonerataque eo, quo veluti sarcina premitur, haud ægrè, quod reliquum est, vincet. Itaq; proprii muneris haud oblita, & coquet quod concoqui est habile, & excernet quod potest excerni, Ecce coquedi & excernendi actiones quæ duarum facultatū naturalium, quas ministrantes appellamus, sunt, naturæ nomine comprehenduntur. Formatrix facultas quæ inter naturales recensetur, dici solet natura illa quæ membra nostri corporis efformavit huic valde mirabiles tribuuntur effectus, de quibus alibi agendum est.

*Hipp. 6.  
epid. sect. 5.  
sect. 1.*

Non solum facultates, sed earum ministrum calorem naturalem naturam solent tum Hippocrates, tum Galenus appellare, v.g. cum dicuntur ventres hyeme, & vere natura calidissimi esse, natura, inquam, hoc est calido innato. In hoc sensu crediderim ab eodem fuisse dictum, *morborum naturæ medicæ*, quamvis enim Galenus ibi naturæ nomine intelligat vim quandam in ipsis corporibus quæ ab ea reguntur inhabitantē, nihilominus magis exquisitè loqueretur, si calidum innatum diceret, si quidem vis omnis corporibus viventium inhabitans à calido innato est. Hippocrates autem de viventibus loquitur & de morbis, qui sunt passionēs viventium. luxū hanc naturæ acceptionem Medicus naturæ minister appellatur, utpote qui in caloris innati ministerio semper satagit, sine quo neque salus neque vita constare queunt.

Temperamentum quoque apud Galenum adeo frequenter natum est,



est, ut nihil frequentius reperiri, hoc ipsemet faceret, & in hunc sensum explicat verba illa aphorismi. In morbis minus periclitantur, quorum naturæ, aut ætati, aut habitui, aut tempori magis congruit morbus, quam quibus nihil istorum congruit. In hoc etiam sensu arbitrat Galenus naturæ nomen in toto libro *de natura humana* accipi.

Gal. 3, aph. 42.

Non est tamen existimandum temperamentum ad eam dignitatem accedens, ut natura dici queat, esse compositum quoddam ex quatuor qualitatibus, quæ dicuntur primæ, & nihil aliud.

Nam quis huiusmodi complexui qualitatū mirabiles tribueret vires, quibus natura est prædita, nisi secum simul haberet sociam formā substantialem, imo prædicti effectus, qui tam temperamento, quàm substantiali formæ attribuntur magis formam, quàm temperamentum sapiunt. Accipite ventriculi v. g. humani, quæ potestatem conficiendi chyli habet: non quemlibet conficiet chylum, sed talem, ex quo caro humana, non equina aut quælibet alia fiat. Nonne in hac actione forma substantialis affulget magis, quàm qualitatū primarum complexus?

Siquis verò interroget cur Hippocrates in libro *de natura humana* neque formæ, neque materiæ, sed temperamenti, & humorum qui temperamenti sunt soboles mentionem fecerit? Responsio est in promptu. Medicum agebat, Medicus artifex est sensualis, res per sensum dijudicans: ad sensum neque forma, neque materia spectant, neque etiam ad morbos ergo quæ philosophica erant omisit, quæ medicam auscultationem postulant tractanda suscepit.

Habet ergo temperamentū à forma quam sibi sociam adiungit, quod specificum dicatur, ut equinum, bovinum, leoninū, humanū & hoc ultimum præstantissimum omnium esse merito Galenus affirmat. Si vero queratur, cui nam cura incumbit distribuendi has formas per hæc temperamenta? scire oportet hoc animæ universi munus esse, quæ natura universalis dici solet, & à Galeno mens per omnia permeans appellatur. Hæc suas ideales formas, quasi radios diffundens, in progenitoribus vim imprimi respondentem (ut Aristotelis est sermo) elemento stellarum, quæ facit ut sæcunda sint semina: inest ergo semini sic sæcundatio virtus qua formæ tam quæ educuntur de potentia materiæ, quàm illa quæ de foris advenit, materiæ conjunguntur, ex qua conjunctione præfixum unicuique pullulat temperamentum, quod speciem infimam omnino complens specificum appellatur, & hoc totum est illa species infima quæ natura tum equina, sic de cæteris appellatur, tum etiam humana & habemus materiam libri *de natura humana*, hoc est de humano temperamento, formæ humanæ, & materiæ primæ adjuncto.

Acci-



Accipite humanum e. g. individuum quodpiam illudque per singulas ætates deducite, nusquam temperamentum specificum mutabitur, hoc enim immutabile est nisi velimus dicere Nabucodonosorem mutatum fuisse ex homine in bestiam, ex bestia in hominem, quod tamen falsum est; & quamvis verum foret, ad supernaturalem causam refertur. Permanebit ergo specificum, mutabitur tamen debitum unicuique ætati temperamentum, atque ita in puero, erit quidem per temperamentum specificum naturæ humanæ homo, per superadditum verò temperamentum, puerile, (quod similiter in aliis speciebus licet comprehendere) jam ergo nobis proponitur materia libelli *de natura pueri*.

Iterum individuum ducite per singulos sexus ( distinctionem sexuum in animalibus perfectis nunc ex hypothesi accipite) in unoquoque sexu præter speciei ætatis temperamentum, dabitur aliud quod illi sexui cōveniat, si mas esse debet, masculinum, si fæmina, fæminitū. Jam ergo istud temperamentum sexus suam peculiarem sexus naturam efficiet, virilem, si vir est, sin mulier, mulierem, & sic habemus naturam muliebrem, à nobis diligenter conquistam quæ materia sit libri *de natura muliebri*.

Quoniam autem mores hominum corporis temperamentum sequuntur, mores etiam non solum apud Medicos, sed communiter apud omnes natura appellantur, unde est illud

*Natura sequitur semina quæque sua.*

sunt porrò viri, & mulieris temperamenta diversa diversi etiam mores, adeò ut mirari liceat quomodo in duobus individuis, unius speciei infimæ tanta contingit morum diversitas, quæ in natura humana magis cernitur, quàm in belluina: quippe belluas ducit instinctus, qui semper uniusmodi est, hominem voluntas, quæ libertatem habet adjunctam: præterea belluarum temperamentum in qualibet specie unius individui parum distat ab alio: omnes enim leones parum inter se temperamento distant: quippe cum una species brutorum uni tantum occupationi sit addicta, non oportet ut à natura habeat diversitatem temperamentorum. Homo autem infinitis propemodum actionibus dicatus varia obtinet temperamenta.

Sed diversitatem istam temperamentorū juxta sexuū discrimen, forsitan aliquis non admittet: quandoquidem mulieres virgiliano prædixit nobis narrare historiarum, quas longum esse referre, sicut etiam viros muliebribus exercitiis deditos. Huic dubio faciemus satis, duo pro hypothesi habentes, unum, cuique temperamento suam inesse latitudinem, quemadmodum sanitatis latitudinem Galenus nobis tradit; alterum



rum temperamentum muliebre deterius esse temperamento virili quod inferius tractabitur. Potest ergo vir delabi in deterius, & temperamentum imperfectum obtinere, quod tamen non egrediatur è suis terminis, atque ita temperamentum istud virile propter imperfectionem ad muliebre ferè accedet, dixi ferè quoniā natura, quæ imperfectionem abhorret, resistit, ut ut manens vir intra suos limites non abeat in fæminam, sed tamen quia ad fæmineum accedit, fæminæ similis evadet talis est turba cinædorum, qui gentibus, verbis, & obscenitate morum fæminas imitantur. Ex altera parte fæminæ, quæ prope virile temperamentum perfectione accedunt, viriles inducunt mores.

Adhuc tamen argumentabitur aliquis: nam hæcenus probavimus contraxat fæminas perfectione sui temperamenti posse accedere proximè ad temperamentum virile, oportet autem causam reddere cur mulieres quam plurimæ viros tam bello, quàm pace, tam in æconomia, quàm in politica, ac denique in literarum studiis viros superaverint. Respon- sionem incipiam ab axioma celeberrimo Dionysij Areopagitæ supre- mum infimi attingit infimū supremi. Cum ergo temperamentum mu- liebre inferius sit poterit sua perfectione superiorem attingere, cum au- tem attingat, & magno impetu feratur ad id quod est melius extremos adhibet conatus, quibus, & suam muliebrem naturam, & virilem etiā aliqua ex parte transcendit. Magnam habere vim conatus naturæ nos docet Cræsi filius, qui à nativitate mutus cum militem conspiceret stri- cto gladio Regem Cræsum eius patrem jamjam obtruncare parantem, adeo vehemente nisu seipsum impulit, & loquutionis instrumenta com- movit ut exclamaverit penitus in hæc prorumpens verba *ἀνδρῶν τε καὶ κτῆνε* *Kōwter* homo ne occidas Cræsum. Franciscus Valleriola refert quendam *In observ.* fuisse, qui resolutione multos annos laborans, cum diu resolutus mansis- set, incendiū metu, cum se à domo saltu præcipitem dedisset, domo, & le- cto prope incensis, incolumis, & probè incedens de repente factus est. Contingit sæpissimè ægrotantes vi morbi proximos interitui subito spe- cimen sanitatis præ se ferre, adhibente scilicet natura extremos conatus, quorum tamen vis parum durat, & lætitia vertitur in luctum. Hos au- tem conatus adeo universalis natura particulatibus imperat, ut inanima- torum etiā genus eos exequatur, ut unusquisque in lucerna jam jam propter defectum olei extinctioni propinqua potest considerare.

Demum tam in sanitatis, quàm in ægritudinis statu hoc muliebris & virilis discrimen naturæ apparet, & in sanitate quidem multa contin- gunt mulieribus, quæ virili conditioni & sexui contingere haud qua- quam possunt. Menstruæ purgationes adeo mulieribus peculiares habent



habentur, ut usurato nomine muliebria dicantur: quæ si desint, aut minuantur; si redundant, si prævertantur prævi ominis est, naturaliter fluentes utilissimæ. Has vir sanus non habet, licet ex morbo hæmorrhoidales sanguinis fluores patiatur. Lactandi tempore lac colligunt in uberibus, quæ in hunc usum sagax fabricavit natura; non sicut in viris, quorum mamillas tanquam nævulos quosdam esse, nullius usus gratia dixit Damascenus. Non me latet Andreæ Lacunam testem se oculationes muliebres ordinata vicissitudine patiebantur, & lac in mamillis gignebant, viri (ut ipsi notavit) in otio, & mollitie alii, totaque victus, & exercitiatione effæminati. Sed hæc portentosa sunt prorsus contemnenda, nec recipiendus Aristoteles qui tanquam rem non admodum mirabilem in manibus etiam lac fieri posse ait.

*in hist. c. 12.  
An viri lac  
producant,  
vide Mercu-  
rial. de mor-  
bi mul. l. 3.  
in præfatio-  
ne.  
de mirabil.  
G. longavio.*

*lib. 14. An-  
t. l. 6. c. 1.*

Mulier præterea concipit in utero, & fœtum edit, nam viro etiam potest hoc idem contingere. Sunt qui annuat uno, vel altero exemplo freti. Dorotheus medicus (ut refert Phlegon Trallianus) in commentarios suos retulit, Alexandriæ in Ægypto cinædum peperisse. In Germania (referente eodem Tralliano) in exercitu Romano, quem T. Curtilius Mancias duxit, servus militis peperit. Q. Volusio Saturnino, & P. Cornelio Scipione Coss. Narrat Cælius Rhodiginus, apud Gymnosophistas Indorum quasi per manus hujus opinionis auctoritatem tradi. Budam principem dogmatis eorum è latere suo virginem generasse, Cæterum hoc fabulosum esse nec fidem ullam merere certissimum est: hoc, inquam tertium exemplum: neque enim è latere nisi per sudorem virgo illa in lucem edi potuit, aut sicut de Baccho poetæ canunt, qui prius in jovis coxam fuit immissus, postea aperta ruptura emissus. Alia vero duo priora exempla possibilia quidem sunt, dummodo parturientes non meros viros esse credamus, sed anadrogynos utrumque habentes sexum, utrumque fœcundum. Hinc est quod hujusmodi duplici natura præditi cum ad ætatem coeundi accedant, à Magistratu accersiri jubentur, & quo sexu uti velint interrogantur eo quem eligunt utuntur impune, altero uti capitale est; Quod autem Androgyni utroque sexu sint fertiles confirmat id quod Callistenes credidit, Sabellicus detulit: nempe supra Natamonas Machlyes habitare, Androgynosque esse, utriusque videlicet naturæ, viribusque inter se coire. Aristoteles adjicit, dextram his mammam virilem esse, lævam muliebrem. Quod si verum est quod Dion prodit & Rhodiginus refert Pysillos esse omnes viros neque compertam esse pysillam fœminam, possumus dicere hos quoque Androgynos esse, & licet in concubitu aliqui eorum fœminarum partes

*lib. 4. an-  
t. l. 6. c. 1.*

*lib. 4. An-  
sig. l. 6. c. 1.  
6. 23.*

partes, agant, aliter nec conciperent nec parerent aut saltem ab imperfectis Zoophytis non differrent, nihilominus omnes, no vicinis contemptui forent, virile specimen præ se ferre. Itaque hæc non impediunt quo minus feminae perfectorum animalium peculiare sit tum in utero gestare, tum etiam parere.

In statu ægritudinis tot sunt affectus præter naturam, quorum particeps sunt mulieres, viri autem immunes, ut quamplurimi viri doctissimi, Hippocrate ducente agmen, volumina non parva de morbis muliebribus scripserint. Interim sciatis mihi animum non esse expositorem agere in librum de natura muliebri, qui sub Hippocratis nomine circumfertur; tum quia liber iste multa continet quæ magis confutatione, quàm expositione egent; tum quoniam expositoris munus est verba, & sententias auctoris sui, rupto plerumque tractationis filo enucleare. Præstat igitur solitariam viam sequi, quam alteri inhærendo disturbari, & pedissequorum in morem herilibus inhæreere vestigiis. Favete animis non pauca vobis non prius audita in hanc scenam prodibunt, quæ spero fore jucundissima simul, & utilissima. Ea autem à me in extrema senectute constituto, & colorino more cantante vobis dilectissimi adolescentes

*Sint quasi de Domini funere cæpta sui.*







# SECTIO PRIMA.

## DISPUTATIO PRIMA

### *Discriminis inter utrumque sexum causa.*

1. *Lesio.*



Voniam animalia non gressilia, ut testaceum genus, & quæ saxis adhærentia vivunt, natura plantarum simili constant, ut in his, sicillis mas, & fœmina deest, sed similitudine quadam, proportioneq, & utero gestare, & parere, & sexus nomen accipere dicuntur. Hæc est Aristotelis sententia sæpius repetita. Quare juxta ejusdem doctrinam, mas & fœmina de plantis & animalibus imperfectis ad perfectâ per proportionem analogâ possunt censerî. Ex omnibus autem his quæ non coeunt, sola palma rationem sexus univocè cum animalibus perfectis participare videtur. Tanta in hac planta vis est ad discriminandos sexus. Fœmina in subjectionis specimen masculo suos inclinat ramos; ejus vicinitate fertile scit; absentia sterile scit, arescit. Quod si fructum edere desinat, sui masculi semine quomodocunque aspersa surgit, & veluti concubitus oblectamento recreatur. Tandem si mas & fœmina non longo inter se spatio distent, tuunt in mutuos amplexus, & fortiter se se invicem implicant, adeo ut nullo nisu divelli queant. Hæc omnia cum admiratione accipimus; quis enim elicitos amoris actus, ubi nec amor est, neque cognitio, non admirabitur? Cur autem palma inter reliquas plantas hanc obtinuerit prærogativam, unum est ex iis quod in arcanas causas referri debet. Sæcus in animalibus perfectis, quæ ad coitum, per quem generationis opus peragitur, mutuis stimulis, tam mas quam fœmina agitantur.

### *Finalis causa inquiritur.*

Si quis finem cujus gratia sexuum discrimen à natura omnium parente fuit institutum, inquirat, in non leves incidet difficultates, quas explanare operæ pretium erit. In primis si dicamus gratia generationis fuisse



fuisse datum, quæram ego si generatio omnibustum animalibus perfectis, cum imperfectis, tum etiam plantis sit communis, cur similiter hæc distinctio non omnibus communis est? Imo videtur natura magis plantis, & animalibus, quæ plantarum more atrox vivunt, aliisque imperfectis & ex putredine ortis indulgisse quàm perfectis: siquidem illa uno sexu ornavit, hæc duobus oneravit.

Deinde alvi excrementa, & lotium naturam ad expulsionem sui irritant & sine externo aliquo, & forinsecus adveniente stimulo ad exitum proritantur. Cur ergo semini non adveniat idem? Imo longe majore ratione semen debet non expectare aliunde stimulum: siquidem, ejus exitus delectat, multos secum spiritus, quibus proritus debetur, deferret, & per membra transit exquisitissimo sensu prædita.

Tertio gallinæ ova subventanea edunt, mulieres molas, utrumque sine masculi consortio: degallinæ satis constat, de molis ita complures gravissimi authores, suo tempore nominandi ita sentiunt. Sunt, fateor, partus isti imperfecti, sed imperfectio ex ineptitudine materię advenit: agens autem quantum in se est, suo munere fungitur, nempe concipit & parturit fœmina absque masculino.

Quarto sexuum discrimen accidens est, accidens autem, & adesse, & abesse potest absque subjecti corruptione, at sit ergo maneatque subjectum nullam corruptionem passum. Nonne hinc arguitur non esse istud discrimen sexuum necessarium; At si necessarium non est, non est cur instituatür a natura, quæ sicut non deest in superfluis, ita non abundat in necessariis.

Hæc tamen argumenta non tanti sunt, quæ nos cogant recedere ab Aristotelis receptissima sententia; quippe ait: cum principium sit eorum mas, atque fœmina, sit ut generationis gratia sit mas & que fœmina. In quibus verbis animadvertione dignum est philosophum: ex eo quod principium animalium sit mas, atque fœmina deducere generationem esse id cuius gratia est mas atque fœmina, hoc est generationem esse causam finalem. Duo sunt principiorum genera in animalibus; Alterum mediatum; scilicet mas, atque fœmina, alterum immediatum, videlicet semen, & sanguis menstruus. Vtrumque genus unum & eundem habet finem, nempe generationem, & merito: nam instrumentalis causa dirigitur ad finem sui principalis; mas aut fœmina imo utrumque generans est, utiturque instrumento nempe semine & sanguine menstruo. Id autem quod est principium, habere eundem finem cum suo principatu constat. Nam unum quodque agit propter finem, principium autem agit propter id cuius est principium, itaque generationis principium

B 3

nullum

Ar. 1. gen.  
animal. c. 1.



nullum aliud finem sibi proponit, nisi ut generatio recte succedat. Sic lux est principium diei, & diei gratia fit, hoc est ejus causa finalis est dies.

*2. 1. 8. 11. 12.*

*6. 2.*

Probat etiam Philosophus sexuum discrimen ad generationem dirigi similitudine ducta, ab ordine universi: quemadmodum enim in universo natura terræ quasi fœmina, materque statuitur; cœlum autem, & sol, & reliqua generis ejusdem, nomine genitoris, patrisque appellantur, sic mas dicitur id quod in alio gignit; fœmina, quod in se ipso. Plures alias apud eundem reperietis hujus rei rationes, quas repetere tædiosum esset.

*D. Thom.*

*1. p. 9. 91. 1. 12.*

*1. 2.*

Vnam ex D. Thoma elicere libet, quæ (sic dictum cum pace tanti viri) censuram videtur expostulare. Animalia, inquit ille, perfecta, ut homo, non habent utramque virtutem activam, & passivam conjunctam, sicut plantæ, quæ ex semine fiunt: cum enim in his non sit aliud perfectius vitæ opus quam generatio, non oportebat omni tempore permixtum esse utrumque sexum, sed coitus tempore permisceri. Hæc tamen ratio in via Aristotelis recipi posset: cum enim vim passivam duntaxat fœminæ tribuunt masculo duntaxat activam, rectè dicit Angelicus Doctor hominem non habere utramque virtutem activam, & passivam simul conjunctam. Cæterum nos cum Galeno (ut suo loco ex professo tractabitur) tenemus & fœmineum & masculinum dari semen, & utrique, tam efficientem, quam materialem inesse vim. Deinde deficit in eo quod debuerat nos docere cur ex eo quod generatio sit perfectissimum vitæ opus, sequitur non potuisse toto tempore permixtum esse utrumque sexum, neque ut puto, hoc posset probare: quid enim impedit perfectio operis quo minus agentia sint inter se perpetuo conjuncta? Crediderim potius dicendum, cum opus ejus sit natura, ut non jugiter, sed per intervalla fieri debeat, non oportebat utrumque sexum semper esse conjunctum, ne scilicet maneret ociosum, sed per intervalla etiam utrumque permisceri.

Denique probari potest sexuum distinctionem necessariam esse, ut generatio commode fieret; quoniam alioquin unumquodque animal perfectum intra se ipsum conciperet, & tunc duo damna sequerentur. Vnum quod continua seminis effluxio generationem impediret; alterum quod animal perpetua gonorrhæa laborans colliquaretur, quod damnum homini præcipuè, utpote facile colliquabili perniciosum esset.

Contra primum damnum potest aliquis argumentari, illud non esse verum: neque enim multitudo seminis generationem impedit, imò potius qui in matrimonio conjuncti mutui amoris igne flagrant frequenter coire, & copiosam prolem gignere. Quod si meretrices quæ crebro coeunt, non concipiunt, id accidit quia diversorum hominum semina non facile

facile



facile in unum permiscerentur: non autem quia ex crebro coitu semen plurimum augetur. Respondendum tamen est, aliud esse frequentiam coitus in qua datur intervallum, quo possit materia conrescere, aliud vero assiduus, & importunus seminis cofluxus, quo uterus repletus intumescit, subvertitur, relaxatur. Nam quemadmodum belluones avidè cibos appetunt, cum verò fuerint valde repleti, eorum ventriculus subvertitur, nauseat, evomit: sic uterus salacitate sua seminis valde appetens, illud in se suscipit, quod si redundet vulva aversionem patitur, & non amplius illud amplectitur. Meretrices licet diversorum hominū semina suscipiant, posset tamen unum ex his apprehendi, conrescere, & in fetum evadere. Caterum frequens Venus facit ut vulva præ madore relaxetur & retentioni inepta reddatur. Diocles Medicus (ut refert Mercurialis) habuit hanc opinionem ideo scorta infæcunda, quia in coitu non effundunt semen: propterea Messalina Imperatrix prostituta libidinis dicebatur quidem lassari, non tamen satiari, eo quod semen non emittebat. Attulit & aliam causam, quia ex frequente coitu vulva calum contrahit & asperitates amittit, nec in semen potest continere, vel etiam quia uterus ipse resolvitur & uteri substantia.

Itaque generet homo intra seipsum: nunquid id opus cum voluptate fiet, an citra delectationem? si actio non sit voluptuosa, utiq; homo variis curis distractus operationem hanc utilissimam omitteret; si erit delectabilis tunc habens intra se delectationis instrumenta plurius videri indulget, fietque *αμυσος, καὶ ἀφιλοσοφος*, hoc est à Musis, & philosophia alienus, quod damnum similiter incurreret homo si intestinorū involutis careret (ut Plato annotavit relatus à Galeno) quippe in volucrium defectu alimentum celeriter permeans, in necessitatem redigeret refumendi continuò cibum, infatigabilemque ingereret gulositatem.

Gal. 4. de  
usurp. c. 17.

*Solvuntur argumenta initio proposita.*

**A**D quaesitum initio factum, cur scilicet si generatio omnibus, tam stirpibus, quam animalibus est communis, cur etiam non est communis sexuum discretio? Respondetur jam superius dictum esse plantas, & imperfecta animalia tamen non habeant veros sexus, habere tamen quandam eorum similitudinem, quod manifestè ostendit, quàm necessaria sit huiusmodi distinctio: siquidem ubi potest adesse, adest; ubi non potest, aliquid saltem ei proportionè respondens à natura est datum. Sic in simili sanguinem nutritioni maximè necessarium habent ea animalia, quorum



*Aristot. 2. de  
part. ani-  
mal. c. 2.*

*Aristot. de  
gen. anim.  
lib. 1. c. 1. &  
lib. 2. c. 2.*

*A. 1. de Ca-  
lo c. 12.*

Quorum temperamentum sanguini gignendo est aptum, quæ verò gene-  
rare sanguinem nequeunt ob innatam frigiditatem, habent quidem ali-  
quid, quod verò sanguini proportionè responderet, quod non sinit Ari-  
stoteles. Si vero quæritis cur imperfecta sunt discriminis sexuum inca-  
pacia? in promptu est responsio: nam quæ affixa sunt, æquum est, ut  
producant semen, quod non aliunde expectet auxilium, ac proinde in-  
distinctè, & matrem, & fæminam in se conjuncta habens; quod si con-  
juncta fiunt, non oportet ut varietate sexuum dividantur. Quæ ex pu-  
tredine oriuntur, aliqua utrumque sexum habent, & procreant quidem,  
sed sui generis prolem, ut Aristoteles ait, quodque prodiit, nec est mas,  
nec fæmina; quare licet ex putri materia orta sexum habeant adeo debi-  
lis est, ut nequeat proli communicari.

Addebatur in argumento naturam magis indulgisse imperfectis,  
quorum generatio fit uno tantum sexu, quàm perfectis, quæ duobus o-  
pus habent. Respondeo assumptum esse falsum: nam imperfecta, nul-  
lum habent sexum: jam enim superius diximus imperfecta non nisi si-  
militudine quadam nomen sexus accipere. At nullum sexum habere,  
imperfectio quædam est in corporalibus: quippe sexus addit aliquam en-  
titatem, tamen si accidentalem individuo. entitas autem, qua entitas per-  
fectionem importat. Insurgit tamen aliquis, philosophi autoritate mu-  
nitus, qui ea, quæ perfectiora sunt, paucioribus indigere motionibus, ait,  
quàm perfectiora, unde videtur inferri animalia perfecta non indigere  
ad generationem pluribus quàm imperfecta, sed potius paucioribus, ac  
proinde non esse tribuendas motiones duorum sexuum perfectis, unam  
verò duntaxat motionem imperfectis. Respondetur pronunciatum istud  
plures pati exceptiones, ut constat ex Aristotelico contextu. Quare di-  
cendum est cum duo ad unum finem consequendum concurrant, qui  
finis respectu utriusque sit æqualis perfectionis, tunc verum quidem esse,  
ea quæ perfectiora sunt paucioribus egere motionibus. e. g. scientia tam  
respectu hominis rudis, quàm ingeniosi eiusdem est perfectionis: quare  
ad eam consequendam ingeniosus & subinde perfectior paucioribus  
eger motionibus quàm imperfectior, nempe rudis. Et ratio id postu-  
lat, nam perfectior intellectus magis propinquus est scientiæ, quàm im-  
perfectior, ergo perfectior qualibet exigua motionè attinget finem;  
non autem imperfectior, qui longè à fine distat.

Ad alterum argumentum, diversam esse rationem dicimus in ex-  
crementorum expulsionè, & seminis ejaculatione: excrementa naturæ  
molesta sunt, & prorsus inutilia, quare natura satagit ea propulsare, &  
ideo fibras habet expulsionè dicatas, sicque post finitam coctionem ex-  
cretionem



erectio incumbit. At semen paulatim mittitur ad testes, ad eorum nutritionem, sicut aliud alimentum ad alitionem aliorum membrorum: quare ejus portio testes aluntur, quod superest asservatur, & quasi vas, in quibus servatur connaturale non stimulat ad sui exitum, quod si superfluum sit, tunc qualitate stimulat: sic in simili sanguis naturæ nostræ familiaris, si multus sit, naturam irriter ad hæmorrhagias. Sic lac in mamma collectus, superfluens exitum quærit, & sponte delabitur; aut retentus gravat. Semen igitur si moderatam excedat quantitatem, nocturnis pollutionibus spontaneum quærit exitum, sin minus gravat. Unde Galenus commendat Diogenem Cynicum virum alioquin omnium mortalium, quod ad continentiam pertinet, constantissimum, qui Venere indulgit non ob copulatam cum illa cupiditatem, sed ut damna; quæ ex retento semine eveniunt, evitaret. Potest autem dissuetudine coarctandi, ut semen non gravet, ut contingit viris sanctimoniam vitæ profitentibus, & Galenus narrat contigisse cuidam, qui uxoris mortem lugens, & à concubitu, quo antea creberrimè fuerat usus, incidit in cibi inappetitiam, & coctionis debilitatem, ac tandem in affectum melancholicum, qui rediit ad pristinam consuetudinem, sanus evasit, & credibile est illum postea paulatim inducta dissuetudine, potuisse à Venere immunem vitam agere. Sed de his satis.

*Gal de loc.  
aff. lib. 6. c. 5*

Ad tertium. Non rectè ova subventanea & molæ adducuntur ad probandum posse feminam sine virili sexu prolem gignere. Imo proprius oppositum. Nam si femina sine viro potest gignere, gignat, at dicetis gignit gallina ova subventanea, mulier molam ob materiæ ineptitudinem. Perficacia quidem est velle, ut femina ex materia inepta gignat inuisile, exopta autem nihil. Demus feminam ab omni materia prava liberam, hæc ne gigneret profectò si ita esset, excusationem haberent viduae, totum recto vietus ordine utentes absque viri commercio, dicerent se gravidas esse factas.

Præterea una eadem gallina habet simul intra se ova subventanea, & ova perfecta. Hoc non aliunde provenit, nisi quod ova perfecta ex portione seminis masculini sunt facta, subventanea autem absque masculini concursu. Dicetis tamen non ita esse, sed utraque sine masculino fuisse producta: nempe ova perfecta ex perfecta materia. Sed si hoc ita est, cur virtus formatrix non minus perfectè figuravit subventanea quàm alia, cum tamen debuisset in materia perfecta perfectam imprimere figuram, ex inepta autem monstrum producere. Itaque subventanea ova accidere solent ex redundantia materiæ, quæ materia cum non sit masculina, femininoque aspersa semine, efficitur quivore ova talia, quæ sub-

C

venta-



ventranea, seu zephyria appellantur. Sic ex redundantia materiæ procreantur fructus præcoces, qui fructus veri appellari nequeunt, sic etiam prope plantas ingentes pullulant virgulta. De molis non est cur loquamur: sunt quippe morbi, & causam habent præter naturam, ut lapis in renibus, & vesica, atque alia adnata, quæ in corpore germinare solent.

Ad quartum fatemur sexum esse accidens, & forsan nil aliud præter modum quendam, utcumque tamen sit, esse intrinsicum & inseparabile, & profluens ab essentia rei non aliter, ac risibile in homine, ac proinde non posse à subiecto, quia subiectum sui corruptionem patiatur: abest tamen à corporibus animalium imperfectorum tanquam à subiecto minimè apto, de quo jam satis, superque dictum est.

3. *Señor.*

### *Inquiritur causa efficiens.*

**D**iscretio ista sexuum, de qua agimus, accidens esse diximus, aut modum quendam, quo forma substantialis afficitur, materialiter resultat ex membrorum genitalium differentia: quippe genitalia, sic, aut sic composita materia, quodammodo sunt huius, aut illius sexus. Formaliter verò ex dissociata societate: etenim quòd mas & fœmina sint duo dissociata, & tamen inter se unibilia est peculiaris ratio utriusque sexus. Hæc tamen metaphoricè dicta sunt: quid ergo de causa efficiente dicendum? profectò eum debet sexuum distinctio causæ modum habere, quæ reliqua accidentia habent, quippe omnibus convenit non fieri per se, verum ut inita subiectis. Et sic velut albedo non fit per se, verum ut unita corpori colorato, sic sexus per se non fit, sed ut unitus substantiali individuo. Ego magis proprie produci quàm produci dixerim. Itaque quærere, quæ sit causa productiva sexuum, est quærere, quæ producat individuum sexuum discrimine affectum: quemadmodum enim quærimus quid corpus visibile efficiat necessariò coloratum, sic etiam quærimus quid subiectum generans de necessario sexuum differentiis vestiatur.

### *Quid sentiendum in Aristotelis doctrina.*

**Q**uærite istud problema ab Aristotele, nec vobis unam & eandem utriusque sexus causam reddet, sed masculinum dicit fieri à generante, quippe generans quod effectivam vim habet, apud eum est masculus, qui intendens gignere sibi simile, masculum efficit, fœmininum verò nullam causam habere, siquidem in eius doctrina fœmina est monstrum, sed monstrum fit præter intentionem agentis, nihil autem præter  
intem-



intentionem agentis propriè fit, agens enim agit ex intentione finis quaremonstra per resultantiam dicuntur fieri.

Verùm quod attinet ad masculinum, quæstionem expostulat; quam suo loco, ex professo ventilabimus: nam scilicet solus pater concurrat effectivè in generatione, an etiam mater. Nunc solum dicimus Aristotelis sententiam fuisse, unum duntaxat esse semen nempe paternum, & hoc esse quod efficit & licet nos cum Galeno contrariam sententiam tuemur, nihilominus nunc supponere oportet Aristotelicam esse recipiendam & videre utrum juxta eam rectè sequatur masculinum semen esse masculini sexus causam. Videtur autem affirmativa pars vera, siquidem ex communi axioma agens assimilatur sibi passum, quod non solum debet intelligi in specie, & figura, sed etiam in sexu.

Ut tamen ingenuè loquar, mihi contraria opinio potior videtur: videlicet, non ex eo quod mas solus generet, rectè sequi prolem necessariò debere esse masculum. Nam quod agens assimilet sibi passum, à natura institutum est ut species conservetur & hoc spectat tam ad animata, quàm ad inanimata. Propterea assimilatio in specie ptorsus necessaria est: neque enim, nisi monstrosè leo generabit equum, nec equus leonem: nec imbellem feroces progenerant aquilæ columbam. Assimilatio in figura duplex est, una quæ respicit speciem, & hæc necessaria est, unde humano capiti cervicem jungere equinam monstrum efficere est; alia quæ respicit individuum & hæc non est omnino necessaria: proinde aliqui sunt patri similes, alii matri, alii vero neutri. Vnde Aristoteles quando ait quod non est simile parentibus, monstrum est, intelligit in specie, aut saltem in figura specifica. Cur ergo non est necessarium assimilari prolem parentibus? nempe quia isthæc assimilatio nec si adsit conservat speciem neque si desit eam destruit. Accedo ad similitudinem in sexu hæc non est necessaria ad conservationem speciei imo vero si solus mas (ut putavit Aristoteles) generat, similitudo agentis ad prolem destrueret speciem: quippe efficeret ut omnes essent mares ac proinde perfecta animalia varietate sexuum deperdita, non possent generari. Quare duobus nominibus evanescit causa efficiens masculini sexus ex Aristotele depropterea; tum quia supponit solum masculum habere vim efficientem: tum quia licet ei hoc admiratur non inde rectè colligit ex masculo non nisi masculum.

Nec magis feliciter versatur in inquirenda causa efficiente fæmini sexus, reducens eam ad non causam: quia, ut existimat, fæmina est monstrum, monstra autem ut sunt præter intentionem naturæ, sunt similiter extra omnem causam: nam non datur causa efficiens quin etiam de-



cur finalit. Non desunt aliqui Aristotelis per fas, & per nefas defensores, qui tueri volunt, eum non existimasse fœminas esse monstra & ad hoc sibi persuadent quoniam ipse multoties fœminas quidpiam necessarium esse dixit, monstrum autem nullum necessarium est. Cæterum mihi Aristoteles videtur in hoc mediam quandam suscepisse viam. Nam ex una parte fœminam naturæ læsionem, maren læsum, discessum naturæ ex proprio genere, principium degenerandi & tandem monstrum appellat. Ex altera verò parte nunquam ei aliquod ex prædictis nominibus tribuit quin protinus adjungat particulam aliquam moderantem nempe, quasi, aut quodammodo, aut aliud simile. Ut quando dicit

*Arist. 2. gen. fœmina quasi mas læsus est; & alibi, sexum fœmineum quasi læsionem naturalem, & an. c. 13. c. 6. detrimentum esse putandum est. Alibi, qui suis parentibus similis non est, monstrum quodammodo est, & iterum discessit enim in eo quodammodo natura ex proprio genere. Rursus initium primum degenerandi est fœminam generari non maris.*

Facile ex his colligere possumus eum nunquam ausum fuisse liberè, & absolute fœminam in monstrorum catalogo reponere; nunquam rursus sibi persuasisse fœminam à suspitione monstrositatis liberari, unde eam jure monstrum autogenum, hoc est sui generis possumus appellare, hoc est cum nullo monstro communem neque à monstri conditione exemptam. Causam cur ita senserit, existimo esse quia ex conditionibus quæ ad monstrum constituendum requiruntur, aliquæ fœminis adsunt, aliæ verò desunt. Inprimis, in ejus doctrina, uti jam diximus, fœmina est præter naturæ agentis intentionem, & ecce una & satis præcipua conditio monstrorum, sed ex aduerso deest ei una celebris conditio quæ requiritur ut sit monstrum: nempe esse rarum, quippe fœminarum magnus est proventus, qualis ad propagandam sobolem est necessarius, & hinc sequitur deesse aliam conditionem, nempe ut sit inutile, mulier namque, vel ipsomet Aristotele fatente, est quidpiam necessarium. Cæterum cum fœminæ tot desint condiciones ut fiat monstrum, cum illa conditio quam habet, nempe fieri præter intentionem naturæ, non sit iusta, ut inferius patebit, possum fœminam eximere ex monstrorum consortio, & hanc maculam, quam fœmineo sexui inussit Aristoteles inurendo viceversa Aristoteli aliam maculam, videlicet erroris, possumus diluere.

Componere videtur hanc litem D. Thomas: quippe aut fœminam respectu naturæ universalis à natura intentam esse, ut humanæ speciei propagatio continetur & sic dicitur ab Aristotele ejus generationem esse necessariam: oratione autem particularis agentis, non esse ex intentione naturæ: quippe agens particulare, scilicet masculus, qui solus agendi



agendi vim habet, intendit gignere sibi simile, nempe masculum, & secundum hanc rationem est monstrum. Verum tamen hæc D. Thomæ doctrina, tum quia cum Aristotele, masculo duntaxat agendi vim tribuit; tum quoniam inter naturam universalem, & particularem discordia ferit, nunquam mihi placere potuit. Sed quod attinet ad vim agendi soli masculo tributam, non est hic locus examinandi hanc proportionem, quod verò attinet ad discordiam inter utramque naturam, nullo modo toleranda est.

Itaque naturam particularem semper naturæ universali obsequium præstare neque unquam unam ab altera dissentire multipliciter probari potest. In primis doctrina innata est naturæ universali: quippe ab ea particularis dirigitur, docetur, universalis autem est, quæ ab Hippocrate indocta appellatur utpote quæ sine doctore est & à nemine docta inferiorem naturam docet sic pullus equi mor natus calcitrans; canis edentulus adhuc mordere tentans, avis adhuc implumis volare tentans, hæc omnia officia unumquodque individuum particularis naturæ beneficio peragit, sed edocta ab universali quæ specierum actiones novit. Accedamus ergo ad rem nostram duo semina masculum, & fæmineum in utero conjunguntur in unum ut fiat quoddam mistum quod possit generationis opus completere. Quisnam efficit hanc conjunctionem? nempe natura communis: quippe hæc actio respicit universi regimen, alioquin si conjunctio utriusque seminis cum sanguine menstruo non fieret in pondere & mensura, prout convenit propagationi subolis, natura particularis ad quam pertinet duntaxat cum suo individuo operari, non posset ita mensuram miscibilium seminum distribuere, ut tot efficerentur mares, tot fæminæ secundum propagationis necessitatem.

Itaque natura communis est quæ facit ut semina diversam mixturem sortiantur, & in hoc prævaleat sexus masculinus, in illo fæmininus: natura verò particularis agit secundum dispositionem quam reperit in materia, si præpollent masculinus sexus generabit masculum, si fæmineus fæminam. Quare neque respectu naturæ communis neque particularis erit unquam fæmina monstrum. Non naturæ communis, quoniam hæc non habet à quo impediatur quominus rectam miscibilium mensuram, prout oportet, distribuatur, non naturæ particularis, quippe hæc si in semine sexum fæmineum præpollentem inveniat, nulla distrahi potest à generatione fæminæ, quod si distrahitur, erit quidem monstrum, sed non erit fæmina & sic fæmina nunquam erit monstrum.

Nec tamen aliquis existimet me velle in semine virili ponere virtutem determinatam ad producendum sexum virilem in semine fæmineo



ad sexum fæmineum. Sed quemadmodum in composito ex quatuor elementis, unum prævalet, nec tamen prævalenti soli, ac per se tribuuntur operationes sic in semine uno misto ex duobus adeft uterque sexus permixtus, quorum alteruter prævalet, tamen effectus licet sit similis prævalenti, non tribuitur ei soli, sed prout est simul cum alio.

Dixit alterutrum prævalere, sed cur uterque pares non habet vires: quia scilicet difficile est pugnantibus inter se extremis obtinere naturam ut in statu exquisitè medio consistat. Sic novem sunt temperamenta octo, ut sic dicam, intemperata, medium temperatissimum & exquisitum, cum tamen natura medium semper appetat tamen extrema hinc inde distrahentia efficiunt ut non nisi rarissimè in medio possit subjectum consistere, quod si accadat, momentaneum est, & sunt complures auctores qui temperamentum medium ad pondus non posse dari autument. Potrò in mixtione seminum vix unquam dabitur medium adeo iustum, ut ad nullam partem deflectat, si tamen aliquando detur fœtus erit hermaphroditus, qui propterea rarissimè esse solet.

Altera probatio ad confirmandam conformitatem utriusque naturæ tam communis quam particularis inter se, est huiusmodi. Si fæmina est præter intentionem naturæ particularis, erit contingenter talis, nam quod non est ex instituto contingenter dicitur esse. Erit ergo fæmina contingens quidpiam sed contingens opponitur necessario, jam ergo fæmina non erit quidpiam necessarium, cuius tamen contrarium pluries affirmavit Aristoteles. Cæterum sit ita fæmina contingenter fiat, subibit ergo leges contingentium, contingentia ita sunt, ut possint non esse, possibili autem posito in actu nullum sequitur absurdum: si possibile est fæminam non esse, non sit remanebit solus masculus, sed solus masculus non potest generare, peribit ergo generatio. Nihil hic potest responderi, nisi in eo casu naturam communem auxilium allaturam, impediendo ne omnino fæmina desinat esse. At hoc est quod intendendo probare: nempe actionem naturæ particularis, sive necessaria, sive contingens sit, à natura universalis gubernari ac proinde nullam inter utrumque posse nasci dissonantiam.

Tertia ratio. Natura universalis versatur circa conservationem specierum infimarum easque sustinet, & tuetur, sed species hæ infimæ consistunt in forma substantiali, cuius generatio ad naturam particularem pertinet, jam ergo utraque natura intendit idem, non potestque una ab altera intentionem habere diversam. Sed dicit adhuc aliquis convenire quidem inter se hæc duas naturas ratione obiecti, cæterum de muliebri, aut masculino sexu nihil est sollicita universalis, satis enim sibi est quod



quod species conservetur sive sub hoc sive sub illo sexu. At si curam habet, inquit, meo, conservationis specierum, cura simul necessario ei inesse debet omnium quæ ad hanc conservationem requiruntur: Requiritur ad conservationem generatio, ad generationem distinctio sexuum, quis ergo dubitabit sexuum discrimen ad hanc universalem naturam spectare. Spectat, respondebit adhuc, nempe ad discrimen sexuum indiscriminatum: cæterum quod singulariter hoc individuum sit masculinum, illud verò femininum, naturæ particularis est munus. Est quidem munus, respondebo, naturæ particularis, sed quatenus ab universali gubernatur, ut satis superque manet demonstratur. Nihil itaque in hac causæ efficientis inquisitione nos docet Aristoteles, quod recipi dignum videatur.

*Quid in doctrina Galeni tenendum sit.*

Vocemus igitur, & invocemus in hoc procelloso mari Galenum, qui nobis aliquam afferat serenitatem. Postulamus ergo ab eo ut hanc distinctionis sexuum efficientem causam nos doceat. Ille ad excessum, defectumve caloris primariò eam refert: cum enim sexuum diversitas in genitalium diversitate consistat, genitalia autem maris, & feminæ nullam inter se habeant diversitatem præter illam quam calor præstiterit, merito recurrere posse putas ad calorem membra isthæc vel foras projicientem præ excessu vel præ defectu recludentem interius. Omnes igitur, inquit ille, quæ viris insunt, partes in mulieribus etiam reperiatur, nisi in eo duntaxat discrepent (quod in hoc toto sermone tenere memoria oportet) quod in mulieribus quidem partes hæc intus sunt reconditæ, in viris autem sunt extra ad nuncupatum peritum: veras enim harum priores mente voles concipere, mulierum quidem extra invertendo, virorum autem volut introvertendo, atque replicando, omnes sibi inter se similes invenias. Sic ille, si verò quomodo, & à quo isthæc situum diversitas contingat, velimus inquirere id ab eo paulò inferius addiscemus, qui in hunc modum rem exponit, agens de feminarum genitalibus: partes enim ipsius formatæ intus fuerunt, dum ipsa utero adhuc gestaretur: cum autem extra-  
re, & faræ enicare præ caloris imbecillitate non possent, ipsum quidem animal, quod confirmabatur, imperfectius eo, quod undique est absolutum, reddiderunt: toti verò generi utilitatem non aspernendam præstiterunt, oportebat enim quandam esse fami-

Gal. 14. de  
usup. c. 6.

Siquis autem est cui hæc Galeni doctrina placeat, necessariò prius viros anatomicos debet consulere, si forsan huic genitalium membrorum inter virum, & mulierem similitudini assensum præstant. Puto eos in-

venta



ventarum unanimiter adversantes, mirorque Galenum alioquin anatomizadeo additum, ut sine ea neminem medicum appellandum esse censuerit, cur in hac genitalium ita cæcutierit ut videatur ab autopsia omnino in hac parte alienus. Ex virilibus membris inversis, putat ille fæminea fieri posse, & rursus ex inversis fæmineis virilia evadere. Retrahit ille imaginatione duntaxat virilia membra, ut sic fæminea evadant, quod quam feliciter sibi successerit unusquisque judicet. Cæteriū muliebrium genitalium descriptio prostat apud anatomicos, præcipuè apud Andream Laurentium: ex qua facillè colligitur, ingens differentia, quæ inter hæc & virilia existit: eandem descriptionem scripsit eleganter Bonacciolus in sua enneide muliebri.

Sed quando omnia in Galeno tolerari possint, illud intolerabile est, quod non minus quàm Aristoteles fæminam monstrum facit: quandoquidem vult intentionem naturæ esse ut genitalia foras promineant, quod cum natura præ debilitate caloris non possit assequi, relinquitur animal imperfectum, licet utile generationi, ut dici possit rectum ex errore ac proinde casu accidisset fæminam fieri conveniretque Horatianum illud dicere

——— Amphora capit

*Instrui, currente nota, cur urceus exit?*

Sed dicat mihi Galenus si in muliere non potuerunt genitalia foras prominere, cur naris, oculus & aures in ea prominent? Et è contrario cur in viris vesica & intestina & alia intus reclusa manent? Deinde cur si fæmina biliosa est calidior viro pituitoso, non contingit biliosam fæminam habere genitalia prominentia: pituitosum virum eadem retracta? Nec mihi dicatis mulierem posse esse calidiorē quoad reliquas partes, semper verò quoad genitales frigidiorē: ne, inquam, ita respondeatis: nam dabo vobis mulieres salacissimas, viros autem ad coitum impotentes, isthæ autem salacitas, isthæ impotentia intemperiem non aliarum, nisi genitalium partium indicat. Vallesius ait mulieres posse esse circa illas partes calidiores ob victum calefacientem, & exercitium plusquam pro ratione sexus. At ego interrogo cur non etiam possunt esse fæminæ à primo exortu secundum illa membra calidiores. Tenebatur etiam ille nobis ostendere, quare caliditas in primo exortu fecit membra prominentia, caliditas verò postea acquisita minime? Hæc sunt quæ impossibilem reddunt causam efficientem discriminis sexuum, quam à Galeno potuimus elicere.

*Reso-*



*Resolutio questionis.*

**F**acultas formatrix, quæ præ omnibus facultatibus naturæ universali obsequens est, similitudinem in primis natorum cum progenitore in specie molitur, sed hoc totum debetur semini in quo potestate continetur id cuius est semen. v. g. in semine hominis continetur homo in potentia. Deinde efficit similitudinem natorum cum parentibus in figura: est autem figura duplex, una specifica, & hanc tuetur quantum potest: utique si ab illa desciscat proles monstrum erit, nempe si humano capiti cervix equina apponatur. Altera figura est individualis, quæ prolem individuo generanti similem efficit, quandoque nempe patri, quandoque matri, quandoque etiam duo. & nunc in tota effigie, nunc una vel altera parte; circa hanc natura particularis hoc est facultas formatrix quasi ludibrio versatur, utpote in re minimè necessaria unde contingit aliquando prolem nulli suorum similem esse, nec propterea monstrum reputantur: nam quod Aristoteles ait, quod parentibus non est simile, monstrum est, intelligitur de similitudine vel in specie, vel in figura specifica.

Tertio loco eadem formatrix, prout à causa universali docetur, membra genitalia, præcipuè testes, vel viro vel semini idonea fingit. Dico præcipuè testes quia horum præsentia virilitas acquiritur, abscissis corpus redditur muliebre. Et quod Galenus ait non opus esse ut prius *Gal. 2. de sem. c. 5.* exuamus, quod differentiam membrorum speculemur, sed indatos, & o. petros satis cognoscimus, verissimum quidem est: quippe in muliere suæ corporis motiones sunt à motionibus virorum diversæ, & toto corpore conspicimus an mas, an femina quodpiam sit: neque enim in homine, sed in reliquis etiam animalibus hoc apparet, cæterum hæc diversitas corporis à testium diversitate provenit, cuius rei argumento esse potest castratio quæ masculis muliebrem infert corporis, molliem, artuumq; flexionem. Itaque formatrix ex naturæ universi dispositione, quæ etiam corporum cælestium intervenerit operatur, unde sub quodam aspectu generantur magis femina sub alio mares, formatrix, inquam, fingit genitalia membra iuxta impressionem in semine factam, & sic variat generationem maris & femina. Dummedo tamen intelligatis præcipuam dispositionem esse ab ipso generante: quippe uterque generans confert semen, fitque ex utroque simul cum sanguine menstruo unum compositum, in quo prævalere potest huius aut illius sexus rudimentum quoddam, quod formatricem ad productionem talis sexus facilem reddit. Accedit regio & anni tempus, sic septentrionalis mu-

D

les mu-



les mulieres frequentius fœminas pariunt, & hyeme magis quàm æstate, sed hoc pertinet ad fœmineum temperamentum, de quo jam agere ag-  
gredimur.



4. Læti.

## DISPUTATIO SECUNDA,

*De muliebri temperamento.*

Fœminarum temperamentum, prout fœminarum est, sive earum operationibus vitalibus inserviat, sive probis generationi, semper comparatione ad masculum est inquirendum: quippe fœmina ad masculum, respectum dicit saltem transcendentalem. Propterea dum muliebri temperamentum inquiremus, ad virum convertimur, & quid respectu habito ad illum respondendum sit, perscrutamur. Supponentes insuper cum de mulieris frigiditate loquimur non accipi frigiditatem simpliciter, velut eam habent animalia ex sanguine, sed intra terminos humani temperamenti, quod omnia optimum censetur: cum autem habeat suam latitudinem, in hac potest unum individuum differre ab alio. Differunt quidem in eodem sexu, ut mulier biliosa à muliere pituitosa, sed multo magis in diversis, ut mulier à viro: quamvis ergo mas, & fœmina in eadem sunt specie, ut inquit Aristoteles, nihilominus individuale temperamentum duplex; alterum quod unicuique individuo, ratione suæ propriæ individualisq; naturæ debetur: alterum quod ratione sexus: de hoc ultimo nobis est sermo.

A. 1. gener.  
animal. c.  
30.*Argumenta, quæ persuadere videntur mulierem viro calidiorem.*

Democritus, & Parmenides, atque etiam author operis de morbis mulierum, qui Polybus fuisse perhibetur, mulieres viris calidiores esse dixerunt, neque vero legislatorum more, sed adhibita ratione fuerunt loquuti. Nam priores duo, caliditatis mulierum emissionem menstruorum argumento esse posse, sic referente Aristotele, existimaverunt. Tertius Polybus exemplo lanæ, quæ ob raritatem suam in se mul-

A. 4. gen. a  
animal. c. 1.

tam



Tam suscipit humiditatem probare contendit fæminas quarum carnes raras esse putat, multum sanguinem in seipsis imbibere, sanguinemque mulierum quàm virorum calidiorem esse pronunciat.

Potest hæc eadem sententia aliis persuaderi rationibus: cum enim testes non ita sint inutiles ut existimavit Aristoteles, quippe eos adjectos pendere dixit, eo modo quo pondera textrices telis annectunt, ut scilicet meatus apertos servant: testibus namque detractis meatus intro se retrahere illius opinio est, sed longè præstantiorem habent usum, quem iis tribuit Galenus: videlicet vim quandam ab illis in totum corpus dispergi, quæ quidem in maribus robusti, & masculi habitus, in fæminis ipsius fæminæ naturæ in causa est, quare inter membra præcipua recensentur velut cor, & cerebrum. Hi quia fæminis intus sunt retracti, commodius possunt corpori caliditatem communicare.

A. 1. gen. 4.  
nimal. 6. 4.

G. 1. de fæ-  
min. 6. 16.

Deinde cum argumentum calori tribuatur: neque enim aliud quicquam, ut Galenus ait, animal ab initio efformavit, sicut neque rursus adauxit, aut usque ad mortem enutrit, præterquam calor innatus; cum rursus fæminæ celerius augeantur, rectè infertur fæminas esse calidiore. Celerius augeri fæminas dixit Galenus explicans illa Hippocratis verba: *Concretum est; constitutum est; citius motum est, coinquinatum est, & tardius augetur, & per longum tempus.* In commentatio Galenus fæminas ait citius adolescere & prius desinere augmentari.

6. epid. sect.  
2. sex. 45.

Præterea confirmatur idem manifesto brutorum exemplo: etenim in genere avium rapacium fæminæ velociore sunt maribus, velocitas autem calori debetur, sicut legnities frigori; in genere quadrupedum leona leone, & ursa urso ferociore sunt, in specie equina equæ equos cursu antecellunt. Hæc omnia calidiore esse fæminas quàm masculos attestantur; neque ulla assignari potest ratio cur humanæ speciei idè non accidat.

*Contrariam sententiam veram esse demonstratur.*

Non tanti sunt prædicta argumenta, ut possint veritatem evertere: verissimum itaque est fæminas viris esse frigidiores, eo tamen frigiditatis gradu, qui generationem non impedit, sed potius vivit: ut enim generandi opus rectè perficiatur, necesse est ut masculini seminis caliditas ab altero fæmineo attemperetur, attemperatio autem mediocritate fit: nam si fæmineum esset valde frigidum spirituosus pars seminis, in qua generalis vis residet, præ frigore extingueretur, unde mulieres lapsæ per frigiditatem nisi viro excellentem calorem habenti jungantur non concipient;

D 2

con-



ei; ex altera parte viragines tamen intra limites fæminei sexus temperamentum possideant, quia tamen illud est valde calidum ineptum ad attemperandum virilem calorem censentur, neque prolem gignunt nisi cum viro admodum debili iungantur. Hæc disparitas utriusque feminis postulat ut vir, quippe magis activus, calidior debeat esse, mulier magis actionis susceptiva, frigidior, hoc est, minus calida.

*H. lib. 1.  
de diætâ.*

Porro fæminam frigidiorē esse doctrina est Hippocratico fonte derivata, quippe in opere de diætâ fæmellas, ait, ab aqua magis, & à frigidis, ac mollibus, & humidis tum cibis, tum potibus augeri, itemque studiis, & exercitiis: masculos vero magis ab igne, à siccis videlicet, ac calidis cibis, & reliqua diætâ. Si igitur fæmellam procreare velit, diætâ ad aquam vergente utendum est: si verò ad masculum, exercitiis, & victu ad ignem tendere utetur. Et paulo inferius suam mentem manifestius aperiens, inquit ex omnibus masculos calidiores esse, & sicciores, fæminas verò humidiores, ac frigidiores: propterea quòd ab initio utriusque in talibus geniti sunt, & à talibus augescunt. Hinc apparet error Scaligeri existimantis parem esse mulieris & viri calorem, in muliere autem propter adjunctam humiditatem minus apparet, quod si ita esset non forent principia generationis fæminarum frigidiora quàm virorum.

*Gal. 2. de  
temp. c. ult.  
3. de sem. c.  
4. c. 5.  
14. de usu  
part. c. 6. &  
5 aph. 42. &  
69. & 3.  
caus. pul. c.  
2.*

Hippocratem sequitur Galenus, apud quem nihil frequentius est quàm repetere fæminas viris esse frigidiores. quod in libris de usu partium, pulchra quadam, meo iudicio, demonstratione confirmat in hunc modum. Fætus ipse materiam postulat copiosam non modo ad primam sui constitutionem, sed ad omne etiam deinceps incrementum. Proinde duorum alterum accadat ipsi est necesse, aut ipsius utero gerentis alimentum rapiat, aut superfluum accipiat: verùm rapere quidem non erat melius: superfluum verò assumere non poterat, si fæmina exquisitè calida: discuteret enim ipsum sic, & facile exsiccaret. Frigidiorē igitur eam eo usque fieri satius fuit, quoad alimentum, quod coxisset, ac confecisset, totum discutere non posset: quod enim est frigidius, ne concoquere quidem potest, quod verò planè est calidum ut concoquere, ita discutere validè potest: quod igitur non ita multum ab exquisitè calido relinquitur, & coquere satis, ut quod non amplius est frigidum, & relinquare aliquid superfluum potest, ceu quod non vehementer adeo sit calidum. Hæc igitur est frigiditatis fæminæ utilitas.

*Ant. Pons.*

Hæc ratiocinatio ferè contemptim recipitur ab Antonio Ponce utpote quæ à fine sumpta est, alteram tamen ipse ex sua penu depromptam affert, nunquid non etiam à fine? imo maxime: adeo potens est ad obcecandos hominum animos philautia: ejus autem ratio sic habet. Fæmina



mina est animal, quod generat in se. Per hæc autem verba significatur duo: & quod sit appetitiva activi perfectantis, & quod sit receptiva illius. Ad quæ oportuit ut esset inferioris caloris ut novum reciperet, & illum appeteret. Hanc rationem suus autor sumptam esse putat à proximioris rei natura, forsitan quia hæc sumitur à femina concumbente, illa à foetu materiam postulante. Cæterum quoniam cum Galeno videtur velle contendere, uter melius demonstraverit, aliorum iudicium esto.

Accedoad Aristotelem, qui in eadem cum Hippocrate sententia est, & cum pluries fœminas maribus frigidiores esse repetat, plura affert fundamenta: nonnunquam enim in coitione fundatur & hanc fœminas comparatione ad mares debiliorem habere censens, adjungit. *si omnis coctio à calore efficitur, mares quàm fœminas esse calidiores necesse est.* Interdum fundamentum suscipit à mole corporis, quæ fœminis quàm viris minor esse solet. Aliquando à salacitate quæ æstivo tempore fœminas magis, quàm viros stimulat: quippe viri calidi & siccæ æstivo tempore collabuntur: Aliquando à longæ vitæ: siquidem in universum ait mares fœminis longioris vitæ esse, causamque reddit quia calidius animal mas est, quàm fœmina. Denique si ad radicem attendamus, unde orta fuit opinio quòd fœmina sit monstrum, inveniemus esse materiæ, ex qua sit fœmina, frigiditatem: præ frigiditate enim impeditur natura ne sum finem consequatur. Cæterum relictis autorum dictis plura sunt capita ex quibus fœminarum frigiditas etui potest, quorum aliqua percurrere erit operæ pretium.

*Frigiditas feminarum colligitur ex debilitate feminei sexus..*

SEXUM ſæmineum & frigidiorem eſſe, & debiliorem tam Hippocra-  
tis, Gal. Ariſtotelisque conſenſu, quàm evidente experimento con-  
ſtat, imò eo ipſo quòd frigidiorem dicimus, debiliorem aſſerimus: quod  
enim poteſt eſſe virum robur, ubi ſanguis, qui eſt fons caloris, deſicit.  
Hoc tamen non eſſet dubitatione; ratio dubitandi eſt, quia robur in  
aſtrictione conſiſtit: quæ enim immoderatè laxant, inquit Galenus, ſol-  
vunt robur; ea verò quæ aſtringunt, teſte eodem, firmitatem, roburque  
præſtant. At aſtrictio frigori debetur. Hinc eſt, quòd ſtante aquilo-  
ne vento frigidiſſimo robur acquiritur, deperditur ſtante aſtro vento  
ſcili-

D 3

scili. 2. Local:  
c. 2.



Gal. 1. ian.  
tuend. c. 3.  
Virgil. 9.  
Æneid.

scilicet calido frigidum etiam corpus nostrum roborare dixit idem, quod confirmat barbarorum consuetudo de qua Virgilius:

*Durum à stirpe genus, natos ad flumina primum*

*Deferimus, saxoque gelu duramus, & undis.*

Non desunt documenta alia ex quibus elicitur frigidi esse indurare, & condensare; calidi relaxare rarefacere: quod cum ita sit, cur in famineo sexu cum frigidity debilitatem semper coniungimus?

3. de caus.  
phil. c. 3.

Verum cum astrictio, in qua robur consistit, siccitati propriè debeatur, frigiditas quidem quæ siccitatem habet adjunctam, astringendi ac subinde roborandi vim habet: quæ verò ut in mulieribus, cum humiditate conjuncta est, molliciem ac præ mollietate imbecillitatem inducit. Deinde in viventibus virium robur ad operationes spectatur, operationes autem calori debentur. Frigus nulli actioni ex usu est ut Galenus testatur. Possumus ergo de primo ad ultimum (ut loquuntur Logici) argumentum conficere: nam esse rei est ejus perfectio, non verò qualecumque esse, nam in actu primo adhuc aliqua est imperfectio, quippe adhuc aliquid est in potentia: perfectio autem dicit robur, contradictio enim quædam esset, si quidpiam perfectum, & simul debile diceremus. Sit itaque argumentatio, perfectio & subinde robur consistit in actu secundo: esse autem in actu secundo secum habet operari, operatio est à calore, ergo à calore est perfectio ac subinde robur. Hinc est quod Galenus medicos & philosophos testes appellet, qui calorem ajunt esse ipsam virtutum substantiam, etsi non hoc saltem primum, ac maximè necessarium earum instrumentum, & merito nam eodem autore alibi calor habet præ cæteris qualitatibus vim in agendo maximam.

Gal. de  
const. ars.  
c. 9.

Objiciet tamen aliquis, si frigiditas nocet robori, quia humiditatem habet adjunctam, quippe mollietates est quæ imbecillitatem præstat, molle autem est quod humidum; eodem jure calor si sociam habeat humiditatem, molliciei, debilitatisque erit causa. At calor, quem dicimus omnibus præesse actionibus, calor naturalis est, calor autem naturalis à Galeno passim humidus appellatur, imò copiosam habere humiditatem ab eodem dicitur. Habet quidem copiosam humiditatem, non tamen superfluum, sed quam ipse calor gubernat, apponit, agglutinat, ac proinde condensat, unde non paritur Galenus calorem hunc innatum flammæ comparari: quippe calor cum superflua siccitate comburit, colliquat: cum mediocri ad omnia est utilis ut ait Galenus. Porro calor initio generationis nostræ nobis ab elemento ignis inditus est ad duritiem & robur inducendum, quod eleganter docet Galenus non semel. Necessè namque est ut animalium principium molle sit, ut bene concin-

Gal. 3. de  
caus. prob.  
c. 3.  
demarc.  
3. caus.  
prob. c. 3.  
1. sanit.  
tuend.  
c. 2. & de  
marg. c. 4.



concinnari, confirmarique & ad omnia fabricanti sequax, ac præstò esse possit. Cæterum tanta mollities operationibus est inepta: quare oportuit aliquod siccum ei admisceri, siccum autem duplex est, alterum terra, alterum ignis: terram admiscere in magna quantitate oporteret, atque ita non relinqueretur humidum, quo adhuc opus erat. Admixtus igitur fuit ignis, qui duas utilitates præstaret: nempe & agilitatem induceret, qua actiones perficiuntur, & duriciem qua corroborantur. Colligere igitur vela libet, & ratum habere fæminam debiliorem esse masculo propter inopiam caloris quæ actiones efficit debiliores, cum ergo nihil magis pateat quàm actionū debilitas, & ex debilitate actionū debilitas facultatum cognoscatur, facultatum autem debilitas fiat à frigiditate, rectè ex effectu, seu, ut dici solet à posteriore ex debilitate fæminei sexus colligimus ejusdem frigiditatem. Porro debilitatis signū non prorsus contemnendum accipimus à philosopho qui fæminam cætere ait iis partibus quæ tamquam arma à natura data sunt animalibus. Fæmina, inquit ille, quam mas innervior est, atque infirmior, & partes, quæ tamquam arma à natura animalibus sunt data, non fæminis, sed maribus data sunt: velut generis cervini fæmina cornuum inops, mutilaque est, & avium nonnullatum, quibus data calcaria sunt, fæminæ omnino iis carent: pari modo suæ fæminæ dentibus carent exertis. At nonnullis in generibus sunt quidem hæc etiam fæminis, sed maribus potiora, ut cornua tauris robustiora quàm vaccis.

*Arist. 4.  
hist. animal.  
cap. 11.*

Demum fæminæ debilitatis indicium sunt Eunuchi qui ex fæstis testibus muliebrem acquirunt naturam, & manifestè enervantur, tanto autem magis quàm fæminæ, quanti fæminæ suos habent testes licet exiguos eunuchi autem nullos. Crediderim Hippocratem, qui & mulieres, & eunuchos podagræ immunes esse dixit, dicturum etiam, si recordaretur, eunuchos ut fæminas ambidexteros non fieri, (quippe viri ob nervorum, musculorumque vim ambabus utuntur manibus, fæminæ autem non sic ob debilitatem) sic eunuchos quibus, par, aut etiam major est debilitas ambabus etiam manibus uti non posse.

Pro coronide accipite fæminas spectata rei natura communiter loquendo maribus debiliores esse hoc tamen non tollere, quo minus aliquas fæminarum vel cælesti virtute adjutas, vel ob quamlibet aliam arcanam facultatem viros posse superare. Hoc tamen quod ut possibile admittimus, ut insuetum non trahimus in consequentiam. Imo potius etsi non admittimus Aristoteli fæminam esse monstrum, admittet ille nobis fæminam quæ virum superet pro monstro habere, concurrunt namque



namque condiciones quæ monstrum faciunt: quippe hoc rarum est, & quia rarum mirabile: una fuit Semiramis in cuius columna, teste Herodoto legebatur. *Natura me fœminam fecit, ego rebus gestis nulli præstantium virorum inferior extiti, huic autem parem non adhuc tot secula protulerunt.* Monstrum est præter naturæ ordinem, ac præter naturam est fœmina quæ viro supereminet: siquidem ut naturæ ordo postulat, ex D. Pauli sententia, *caput mulieris vir est.*

*Ex loco in quo fœmina procreantur, earum frigiditas colligitur:*

Hipp. 5. aph. 48.

3. de partib. anim. c. 4.

Hipp. 5. aph. 38.

3. de part. anim. c. 4.

**F**Oetus mares quidem, inquit Hippocrates, in dextris: Fœminæ vero in sinistrum magis: hujus rei rationem Galenus tradit quia dextra uteri pars calidior est, propter vicinitatem, rectitudinemque cum hepate, quod in dextro hypochondrio situm est. Aristoteles autem propter dextrum cordis ventriculum qui plurimum sanguinis calidissimi in se continet, quam ob rem pars dextra calidior est, quàm sinistra. Quapropter Aristoteles, & Galenus conveniunt in eo quod uteri pars dextra sit calidior, calore scilicet aliunde mutuato; differunt tamen quia Aristoteles à corde, Galenus à jecore calorem communicari inquit. Nec mirum est quod ita differant: nam Aristoteles (ut sæpe apud eum videre est) officinam sanguinis in corde constituit, quam Galenus in jecore. Quod autem dextera uti pars sit in qua mas continetur, sinistra in qua fœmina, considerate magnam esse correspondentiam mammarum cum utero Hippocratemque dixisse mulieri utero geienti si altera mamma gracilis fuit geminos habenti alterum abortit, siquidem mamma dextera gracilis fiat, marem, si vero sinistra, fœminam.

Sed jam aggrediamur colligere caliditatem masculorum, frigiditatemque fœminarum ex loco in quo fœtus procreatur. Locus (ut præter cæteros, tenent Complutenses ex calceati) aliquam habet qualitatem conservativam locati: pisces in aqua melius conservantur, & omnia quæ moventur locum sibi præscriptum conservationis ergo, quaerunt. Qualitas ergo in utero conservativa fœtus, ne confugere cogamur ad occultas manifesta est caliditas, cum ergo conservatio fiat per similia manifestum est id quod caliditate intensiore pollet in calidiore uteri parte commodius conservari. Præterea quoniam poterit aliquis negare uteri partem dextra calidiorem esse: quippe influxus cordis, & jecoris non convincit: nam quod attinet ad cor ex Aristotelis sententia homini pau-



paulo vergit ad lævam, ut ejus partis refrigerationem moderetur, quod autem ad ſecur ſpectat calorem communicat cum ſanguine per venarum cubos, venæ autem tam in dextram quam in ſiniſtram uteri partem hiant. Quoniam, inquam alicui diſplicebit iſthæc caloris communicatio ſciat oportet dextram partem ſuapte natura calidiorẽ eſſe. Eſt calidior dextera pars, ut à poſteriore conſtare poteſt, quoniam robuſtior: jam enim ſuperius dictum eſt robur in viventibus procedere à calore. Robuſtiorẽ eſſe dextram quàm ſiniſtram, repetit Philoſophus paſſim, *Ariſt. 1. hiſt. c. 13. & 4. de part. c. 8. 2. hiſt. c. 1. de Animal. in ceſſu. c. 4.* idque probari poteſt ex eo quod ( ipſo etiam teſte ) initium motionis eſt à dextris, motio autem arbitraria ſemper à fortiore incipit parte. Unde ipſemet Philoſophus quod motus ex parte dextra proveniat inſertit proinde naturam dextræ validiorẽ eſſe.

Itaque dexteram partem calidiorẽ eſſe ſatis conſtat, in eaque debere gigni id quod calidius ex rationibus ſuperius adductis patet; quod verò ex caliditate loci caliditas maſculi fœtus eveniat, Hippocrates nos docet, qui de fœtu hoc agens adjungit. Idcirco ſolidus factus eſt, & bili-  
*H. 6. epid. ſect. 2. tom. 46.*  
oſior, & magis ſanguineus, quia iſte calidior eſt locus animalis. An verò perpetuum ſit mares in dextra parte gigni ambiguum eſt: nam Galenus in hæc Hippocratis verba veritatem inquit, per diſſectiones explorati, *maribus plerumque in dextra uteri parte conceptis.* Vbi advertere oportet ad verbum *plerumque* quod inſallibilitatem eventus aufert: cæterum Galenus hunc loquendi modum accepit ab Hippocrate, qui in aphoriſmo initio citato, inquit, *Mares in dextris, fœmina in ſiniſtris magis.* Conſonat ergo illud *plerumque* cum iſto magis utrumque autem perpetuitatem tollit Ariſtoteles eadem via incedens adverſum Empedoclem ſæpe numero evenire ait, ut eadem in parte uteri gemini mas & fœmina generentur. Muſa uxorem ſuam narrat, ſemper mares in ſiniſtra matrice geſtaſſe, in dextra fœminas quod cognoscebat tum ex motu qui incipiebat à dextra, tum ex globo, & aliquando geminos peperit quorum primus fuit puella quæ cum exivit, latus dextrum inanitum videbatur. Hinc ſibi perſuadet Carterus rationem iſtam ſumptam à loco generationis non eſſe dignam quæ recipiatur. Nam id quod perpetuum eſt: nempe virum eſſe calidiorẽ muliere, non debet habere cauſam quæ perpetua non eſt. Fa-  
*Ar. 4. de gen. animal. c. 1. Muſa 5. aph. 48.*  
remur quidem fœminam non nunquam in dextra, marem, in ſiniſtra uteri parte gigni, quod Galenus non ſiluit, verumtamen ab ipſomet Galeno accipimus non eſſe perpetuum fœminas eſſe viris debiliores, ut videre eſt apud eum: cæterum tam fœmina viro calidior, quam etiam fœmina in dextra uteri parte genita, utrumque rarum eſt: dogmata autem medica non ſunt perpetuæ inſallibilis quæ veritatis, ſed cum moderatio-  
*Gal. 2. de ſemin. c. 5. & 6. loc. aff. c. 5. G. 5. aph. 3.*

E

ne ſunt



3. met. c. 3.

Arist. 4. gen  
animal. c. 6.  
3. part. ani-  
mal. c. 3.  
7. hist. ani-  
mal. c. 6.

ne sunt accipienda nempe ut satis sit si eveniant ut plurimum, etenim quid spectata rei natura tenendum sit, inquirimus, nec nos peculiare eventus deterrent, ut dogmatum veritatem nutare suspicemur. Porro ex eo quod non sit perpetuum marem gigni in dextra parte feminam in sinistra, colligitis in utero non esse vim activam foetus, ut male existimavit Fabius Paccius, ea ductus ratione quod Hippocrates in aphorismo non fecit mentionem seminis, sed in uteri qualibet parte esset vis activa, utique effectus semper huic responderet, est itaque solum major aut minor caliditas nempe maior in dextris, cumque caliditas sit inter qualitates nobilissima ex materia ubi illa praevallet gignitur id quod nobilius est, nempe foetus masculus nobilior quam femina & hoc ita sentit Aristoteles, qui ait nobiliores esse mares in utero quam feminas. Probatur etiam quia tam viri quam mulieres ad procreandam prolem marem aut feminam indigent certe inter se proportionem, unde Aristoteles plerumque enim cum mulieres, tum viri, quamdiu cum eisdem junguntur, feminam tantum, nam remve procreant, se juncti autem contra.

*Ex materia colligitur num mas sit an femina.*

1. Lectio.

**H**YPOTHESIS esto dari duplex semen, hoc est maris & feminæ; neque enim oportet quoties se offert occasio hanc litem inter Aristotelem & Galenum renovare, sentiant peripatetici quidquid velint, nos ingenuè speculantes Galeno inhæremus à quo sat bene probatum est feminas in opere generationis suum etiam conferre semen. Sed nunquid cum in uterum conjicitur utrumque semen ab eo quod praevaluerit efficietur seu mas, seu femina? minime: neque enim semina discreta manent, ita ut unus effectus uni semini debeat, alter alteri, in quo deceptus fuit Cardanus, qui existimavit in semine masculino esse vim formandi membrum masculinum, in femineo femineum, & sic fieri marem aut feminam prout hoc aut illud semen superet, fieri autem utrumque, nempe androgynum, si utrumque semen æque superaverit. Putat insuper hanc sententiam esse consonam doctrinæ Galeni: Licet enim Galenus tribuat generationem masculi intensiori calori, hoc dixit quia magis confert ad generationem seminis virilis, non quod sit activa virtus sufficiens. Cæterum si Cardanus vult materiam antecedentem ex qua fit semen, provenire ex qua fit sexus, utique à plerisque admitti posset, ita tamen ut vis formativa non agat in hanc partem separatim: quare dum Galenum dixisse putat in semine virili esse determinatam vim ad producendum sexum masculinum & in muliebri ad muliebrem, prorsus errat, oppositum enim.



nim constat ex verbis Galeni dicentis, omnes quæ in viris sunt partes in mulieribus etiam reperi, juxta quod concludit ab uno principio nata esse omnia quæ ad animalis generationem pertinent. Non ergo genitalia muliebria ex semine muliebri virilia ex virili in Galeni doctrina fiunt, sed omnia ex uno principio, cum tam hæc quam illa eandem habent figuram solaque differentia sit quod femina est imperfectiori.

Itaque utrumque semen in utero in unum conglobatur & evadit quoddam mistum quod pro ratione exuperantis caloris sit mas aut femina: quippe calidum est activum magis, frigidum autem calido minus. Neque verò hinc inferre calorem esse causam principalem sexuum, sed instrumentum duntaxat quo utitur vis formatrix: cum enim mistum semen ex duobus magis in se habuerit caliditatis, mas generabitur: contingit autem caliditatis magis, si semen masculinum superet quantitate, aut femineum intra suos terminos caliditate abundet, ita ut attemperare quidem masculi caliditatem possit, quantum opus est ne semen fiat femininum, hoc est debile ex præpollente frigidityte. Viceversa etiam si semen masculinum non admodum sit calidum, sed duntaxat quantum oportet ad generationis opus, sed aut si semen femineum masculini vim infringat, non ut impediatur generationem, sed ut tota seminis massa reddatur debilis & frigida. Hinc est quod, ut dicebamus Hippocrates, ut femina procreetur, jubet uti cibis potionibusque aqueis, hoc est frigidis, ut masculus, igneis nempe calidis. Non jubet hoc victu uti solum patre aut solam matrem, sed utrumque simul, indistinctè enim loquitur, quasi attendens ad infrigidandum aut calefaciendum non hoc aut illud semen, sed utrumque simul. Hinc etiam est quod ait masculinum à crassiore & fortiore genitura fieri, ac propterea citius efformari, nempe à tota genitura quando contingat crassiorem, fortiolemque esse quod ita intelligendum esse constat, eodem autore inferius dicente vitrum suum uteri crassiorem genituram ingredi contingat, illic masculinum gigni, in uterum verò rursus debiliorem ac humidiorum, illic feminam generari. Non dicit generari feminam in eo loco ubi contingat ingredi semen femininum, sed crassius participatione caloris incrassantis: incrassari verò à calore contingit utrumque semen, quod à calore miscetur, & ab eodem magis vel minus incrassatur. Denique prædicta doctrina ab Hippocrate expresse fuit prolata: inquit enim. Si ab utroque semen fortius prodierit masculus erit partus, si verò debile femineum nascetur, ubi advertite dictum esse ab utroque quod omnem tollit dubitationem. deinde prosequitur sic, utrum autem multitudine, aut copia prævaluerit, iuxta illud ipsum partus nascetur: si enim

x4. usup.  
6. 6.

H. de diata.

H. de nar.  
Puer.

H. de genit.



multo plus fuerit debile semen, quam forte superatur forte, & debili permixtum in feminam transit, si vero plus fuerit fortis seminis, quam debili superatur debile & in marem transit. Quid manifestius dici poterat? forte debili permixtum si pervalerit fit mas, si superabitur, fit femina. jam igitur spectatur (de hac enim se loqui proficetur) in mixtione utriusque seminis non in unoquoque seorsim.

Ratione etiam probatur: num semen habet vim instrumentalem ad producendam formam eiusdem speciei cum generante, aut ad coniungendam eam materix, si sit forma de foris adveniens, & constituenda organizationem, ergo in semine non est vis determinata magis ad mare, quam ad feminam, cum ergo semen masculum, & feminum differant sola intentione caloris, necesse est ut adveniat facultas determinans, hæc autem est formatrix, quæ suscepit semen unum conflatum ex duobus: ergo non agit in alterutro seorsim, sed in uno & eodem prout magis participat huius aut illius dispositionis nempe caloris & frigiditatis, humiditatis, & siccitatis.

Probatum etiam experimento: nam quemadmodum diximus dextram uteri partem calidiorē esse quam sinistram, eodē dicemus dextrū testiculū sinistro esse calidiorē, quare calidius semen debet exire ē dextro testiculo, quam sinistro: experimento autē compertum est semen ē dextro testiculo emissum marem gignere, ē sinistro feminam, unde Hippocrates quando famellā inquit generare vult dextrum testem obliget, quod ab Hippocrate Galenus accepit, idcirco rustici (ut narrat Avicenna) stringunt sinistrum testiculum tauri, ut effundatur ex dextro. Aliud etiam experimentum ab Hippocrate acceptum est. Dum adolescens hircescit, post quædam signa quæ ostendunt permutationē pueritiæ ad adolescentiam, adiungit sicut & illud si dexter prius testis intumuerit, hosce adolescentes factos, in ætatemque virilem cum evaserint, filios mares potius quam feminas progignituros, quod si sinister ē contrario. Hæc experimenta & alia quæ congerit peramatus, nos docent masculum genituram conferre aptam ad feminam, & ad masculum procreandum ad feminam, si materia frigidior sit ad masculum si calidior. Adque ita constat ex materia summi indicium ex quo cognoscitur marem esse calidiorē feminam frigidiorē. Constat etiam nō levi conjectura, nam homines crapulæ dediti, quibus multum est semen idque crudum, feminas ut plurimum solent generare, nequeunte scilicet semine famineo, quod ei adiungitur tantam multitudinem crudæ genituræ corrigere.

Ex

De superfatatione.

G. lib. de falsis similibus.  
6. epid. sect. 4. text. 27.



*Ex constitutione temporis quo fatus generatur  
colligi etiam potest fæminei sexus  
frigiditas.*

Constat ex Aristotele, flatibus aquiloniis magis quam austrinis mares <sup>4. de gener. an 6. 2.</sup> generari. Pastores similiter aiunt interesse ad maris aut fæminei, pe-  
coris futuram, non modo ut initus aquiloniis, austrinisue flatibus fiat,  
sed etiam ut dum pecus coit, spectet ad aquilonem aut ad austrum.

Siquis verò dicat aquiloniam constitutionem, cum frigidissima sit,  
magis aptam esse gignendis fæminis frigidioribus quam maribus, sciat  
oportet ex frigore externo calorem internum augeri: iccirco teste Hippo-  
crate, ventres hyeme, & vere natura calidissimi sunt, quod communiter ad-  
mittunt etiam philosophi in sua antiperistasi, quam pureorum aqua mani-  
festat. Si vero adhuc inllet, hoc si ita esset, frigidas regiones mariû færa-  
ces futuras esse, cû tamen ex opposito constet Ægyptum abundantius  
ferre. Dicemus in frigidis regionibus aquas esse crudas, crudæ autem  
aquæ, ut ait Aristoteles, & frigidæ aut sterilitatem, aut partum fæmineû  
faciunt.

*Solvuntur rationes initio in contrarium propositæ.*

AD Democritum & Parmenidem qui ex menstruorum emissionem cali-  
ditatem fæminarum arguebat. quippe sanguis est calidus, ubi autê  
abundat calidum, caliditatem excedere significatur. Dicimus redundan-  
tiam quidem sanguinis indicium esse redundantiz caloris. ceterum fæ-  
minis ex frigidityte contingit, ut tantum sanguinis coacervent, quod o-  
pus habeant hac evacuatione: muliebri enim genus, ut Galenus ait, ut  
quod domi ageret, neque vehementibus laboribus exerceret, aut sub  
claro sole viveret ac ab utraque hæc multitudinem humorum coacerva-  
ret. ipsam evacuationem plenitudinis tamquam remedium naturale ob-  
tinere opus habebat. Hoc manifestum facit experientia: nam mulie-  
res rusticanz validis exercitiis occupatz mensuis evacuationibus sine  
noxa ut plurimum carent, unde Rufus apud Aërium ait mulieres saltatri-  
ces, & cantatrices non purgari, cuius rei fidem facit Musa, qui se cogno-  
visse ait rusticas quædam mulieres, quibus menses nunquam fluxerunt,  
& tamen sanissimæ fuerunt, & robustissimæ, & filios progenierunt. Ve-  
rû de hoc ex professo inferius tractabimus, cum de mensuis erit sermo.  
Nunc autem sufficiat stabilire menstruas has purgationes argumentum  
præbere redundantiz sanguinis crudi, quem fæminarum frigiditas coa-  
cervavit.

*Aristot. ubi  
supra.*

*De sang.  
miss. adu.  
Crasiß.  
53.*

*Musa lib. 5.  
ap. 3. 6.*



Christoph.  
Veg. 3. prog.  
10.

Heurn de  
morb. mul.  
c. 1.

Ad authorem de morbis mulierum dicimus adeo falsam, viris doctissimis visam esse eam opinionem ut aliqui in quorum numero est Vega verba illa tamquam additicia & ab aliquo indocto inserta obliteranda esse censeant. Alii inter quos numerandus venit Mercurialis, propter hanc sententiam totum opus de morbis muliebribus, ubi scripta est, damnent. Nihilominus suos, habet defensores. Cordæus sanguinem coacervatum calidiorem esse ait, forsitan quia conculcatus non diffilatur. Heurnius explicat Hippocratem, imo excusat: non enim dicit mulierem esse calidiorem viro: aliud enim est solidas partes incalescere à sanguine, aliud sanguinem incalescere à solidis: à solidorum enim calore vibrat pulsus magnum ictum: fæminæ verò à sanguinis fervore frequentem edunt pullum: nam ita resarcit magnitudinem frequentia & celeritate. Ita Ascenius resarciebat gressum patris Aenæ, non passibus æquis. Itaque putat Heurnius, se excusasse Hippocratem dicentem mulieres viris esse calidiores, quia Hippocrates non dicit mulierem esse calidiorem viro & propterea sanguinem esse calidiorem, sed ex adverso fæminam habere sanguinem calidiorem viro propterea esse calidiorem viro: quapropter illa ex se non est calida, sed sanguis eam calidam reddit. Hanc expositionem seu potius inanem exculationem tacito autoris nomine accepit Heurnius à Capivaccio, uterque igitur vult fæminam excedere calore ascititio virum autem innati.

Fratre  
dicuntur  
femina cum  
menstrua  
erumpunt.  
Arist. 7.  
hist. c. 1.

s. aph. 57.

Lib. 8. iua  
Anat. q. 2.

Sed si ascititio abundat ergo febrili, sic mulierem perpetuo febre laborare dicemus: neque possumus eam à febre liberare, dicentes caliditatem esse sicut caliditatem itæ aut laboris: hæc caliditas non perseverat, ut perseverat fæminarum. Deinde si calida est ratione sanguinis superabundantis, hoc habet duntaxat in ætate in qua fratre incipiunt, hoc est qua ubera turgent & semen emittunt & cum menstruantur, unde ante menstruandi tempus, & in senio erit frigidior viro. Argumenta verò quæ probant eam frigidiorē esse, omni conveniunt ætati. Ut quod in loco gignuntur frigidiorē, ex materia minus calida, quod mulier ambidextera non sit, & pleraque alia huius census non concernunt magis fæminam menstrua habentem quam iis carentem. Præterea ex Hippocrate si menstrua plura fiant, accidunt morbi, nisi non fiant ex utero morbi contingunt, ex quo colligitur menstrua, sanas efficere mulieres: si sanas, ergo in statu secundum naturam: si in statu naturali, ergo in eo temperamento quod sit frigidius virili.

Andreas Laurentius aliam affert exculationem, quam se à præceptore suo Ludovico Dureto accepisse ingenuè fatetur. Videlicet Hippocratem dum mulierem rariore carne præditam esse scribit usurpare

no.



nomen raritatis, pro eo quod laxum est, & molle, non pro eo quod foraminibus pervium est: ita enim rarius est magisque pervium viri corpus propterea, & facilius, & liberalius sudat. Sunt ergo rariores mulieres, hoc est laxiores, mollioresque, quod in libello de adenibus legitur: quippe constare ait, ejus libri autor & pectora, & mammas, & totum muliebri corpus laxum & molle esse. Cæterum non negamus fæminarum carnes laxiores, mollioresque esse imo id paulo post tractabimus: quod negotium facessit, est scire an ἀραιός quod est rarus, significare posset id quod μαλακός καὶ χαλκός dicitur, hoc est mollis, & laxus. Respondent id fieri posse παταχρητικῶς hoc est abusive. At si ita autores interpretari liceret, nunquam aliquid difficile occurreret, vellem à viris lingua græca petitis, quales hi duo fuerunt, aliqua mihi offerri loca, in quibus hac abusione græci autores fuerint usi. Dum autem mihi id non ostendunt, libet existimare, illum quicumque fuit, qui inseruit sententiam erroneam, nempe mulieres calidiores esse viris, inseruisse similiter hunc alterum errorem, videlicet eas esse carne rariores.

Verum Laurentius non hac abusione contentus, alteram affert ut sic per multiplicatos abusus suam astruat sententiam. Cum ergo Hippocrates dixerit mulieres ob raritatem plus trahere alimenti, Laurentius ait Hippocratem tractionis nomine abuti pro eo quod est excipere, & continere: cum enim laxius sit mulierum corpus plus excipit, continetque sanguinis. Verùm isthæc tractio vi tracta mihi videtur. Nam accipit comparationem ab Hippocrate adductam, qui carnes mulierum in sua raritate comparat lanæ, & quemadmodum lana plus suscipit humoris, ita rara mulierum caro. Lanamque laxiorem esse ait vestibus optimè contextis. At ò Laurenti lana non solum mollior & laxior est quàm vestis, sed etiam rarior, tunc sit lana & vestis, pariter trahunt, quia parem habent siccitatem, sed, lana plus suscipit, quia rarior est: nonne vides susceptionem arguere capacitatem. Capacitas autem major est ubi plura sunt spatia vacua, ut in raro, quod foraminibus est plenum, ac subinde dicere possum plenum esse vacuitatibus. Errat igitur autor libri de morbis mulierum, qui attractrices dixit Hippocrates, hoc est, habere attrahendi vim, si ergo fæminæ viris magis attractrices carnes habent, habent fortiores operationes. Carnes attractrices ex ventre, & extrinsecus dixit Hippocrates: num carnes fæminarum fortiore attrahendi vi pollent? at sic & operationes potiores habebunt quam viri & erit quartus error in prædicta sententia, quorum unus est, quod caro fæminarum sit rara; alter, quod sanguis calidior quam virorum; tertius, quod fæmina calidiore temperamento sit prædicta; quartus, & priorum con-

6. epid. 98.  
6. sex. 1.



consentaneus, quod valentiore polleat attrahendi facultate. Ex raritate carniū colligetur major sanguinis copia quam in viris, maiorque similiter caliditas, ex caliditate sanguinis major caliditas carniū; quis enim dixerit sanguinem calidum esse materiam ex qua fiunt frigida carnes? Ex carniū igitur calore ac proinde ex calido temperamento fit valida attractio. Et sic concatenati errores totam catenam, hoc est integrā entiam erroneam efficiunt, præstat igitur vel illam explodere, vel librum in quo scripta est damnare, quam ad inquirendam errorum excusationē sophisticis distinctionibus implicari.

Non tolerat hoc Antonius Ponce, verum sibi soli putat fuisse reservatam potestatem rectè explicandi prædictam sententiam, quam Hispana quædam jaſtantiā exornatam nobis tradit. Igitur mulieres, inquit, cum carniū tenerrimæ sint, facile dilacerari, & dolere, quare febris statim excitatur, quæ cum morbus universalis sit, totam fæminam, & ejus sanguinem reddit calidiorem. Accusatque Andreā Laurentium, & Duretum quod Hippocraticam sententiam rejecerint, cum tamen illi eandem, ut retulimus, rejiceretur explicarunt. Sed dicat mihi Ponce dolent ne semper fæminæ & dilacerentur? nescio quid respondebit, scio fæminas negativè responsuras, ergo si non semper dolent, non semper in eis accenditur febris, nec semper calidiorem habent sanguinem, nec semper sunt calidiores. Sed dicat ulterius, hæc febris est ne degeneret ephemerarum an putridarum? non ephamera, nam ephamera non durat tam diu, nisi degeneret in putridam, & sic semper erit in manifesto vitæ periculo. Parcat ergo mihi Ponce expositio, quam laudibus extollit, risu magis quam admiratione digna est. Imo admiratione digna, siquidem est Fracastorii sententia, risum ex admiratione nasci, quicquid contrarietur Valleriola, in quem pro Fracastorio Valesius in certamen singulare exit.

8. Lectio.

Omissis autoritatibus ad priorem rationem accedamus. Non est negandum testes, (quod jam superius est dictum) virilitatem robur caloremque in universum corpus effundere, in viris præcipuè, in mulieribus aliquantulum; cæterum fæminei adeo imbecilli sunt, respectu habito ad viros, ut etiam si intus reclusi commodiores sint ad communicandum calorem, non propterea tantum habent, quin viriles extra prominentes majorem habeant. In primis quod intus reclusi sint, habent à frigiditate teste Galeno, at reclusio majorem arguit frigiditatem quam caloris communicandi utilitatem. Deinde cum caloris sit dilatare, fæminei testes angusti exiguique diminuti caloris sunt soboles. Testiculos muliebres parvos penitus esse, vasaque exigua habere Galenus ait, tales autem

14. N<sup>o</sup> sup. c. 12



autem calori diffundendo, quantumvis introsum vergant, prorsus inepti censeri debent. Concedimus nos feminis castratione libidinem extinguere: hoc autem quid aliud indicat, nisi eas à testibus caliditatem accipere, nunquam tamen quispiam persuadebit, ideo testes majorem calefaciendi vim habere in feminis, quàm in maribus. Castrari jubebat Gyges Lydorum Rex, ut refert Cælius, aut, ut idem Cælius alibi ait Andramirus, castrari inquam jubebat feminas, ut illis perpetuo, uteretur tamquam ætate florentibus, aut forsitan ita fieri jubebat, ne gestandi & pariendi laboribus impeditæ, minus possent effrænata Regis libidini intervenire, aut Zelotipia stimulatus earum veneream cupiditatem exstingueret quominus aliorum amoribus caperentur: scimus enim castratas feminas coitum non appetere. Hæc omnia, uti diximus, à testiculis venereum stimulum oriri significant, quem tamen flatus aliquis potest excitare in illa parte valde sensili, qua erepta non remanet ubi stimulus excarescat, hoc autem nihil facit ad calorem, quem testes feminarum non sunt apti copiosum effundere.

Ad alterum, quæ feminam citius augeri proponit ac proinde calidiores esse, quæram de quo augmento agitur? num de eo qui fit intra uterum, an de altero qui fit postquam fœtus in lucem exiit. Intra uterum quidem delineatio, & motus, quæ duo augmentum comitantur manibus citius accidunt, quàm feminis: etenim mas trigesimo feminæ quadragesimo diebus conformantur: conformatio caloris est opus. *Hip. 1. de dis- as. de nas.* Moventur celerius, mas tertio mense, femina non ante quartum, & magis frequentes mas edit motus: teste Aristotele quæ omnia calorem in- *puer. & in epid.* dicant. Accedit quod septimestres mares vitales quidem sunt, feminæ *4. gener. animal. c. 6.* raro evadunt. Puerperia seu lochia mulieris, quæ masculum peperit, brevius tempore durat, quæ masculum, longiore: quòd mas suo calore sanguinis reliquias magis exhaurit, quæ omnia ab Hippocrate dictata nos docent actiones fœtus maris in utero citius & perfectius fieri. Extra partum verò mulieres citius augentur, teste Aristotele non quidem à calore, sed ab humiditate, quæ faciliorem præstat extensionem, ac neque sic dicemus verè feminas citius augeri, sed citius ad suum statum pervenire: est autè status feminarum brevior, hoc est minore corporis mole præditæ sunt, ut constat ex Aristot. si ergo minor est moles, & mollior, non mirum si citius suum acquirant gradum, ad quæ per breviores perveniunt ætates. Esse feminas minores viris non siluit Aristot. sicut neque etiam siluit breviores illarum ætates, siquidè breviorē dixit eas habere vitam. Tandem non provenire velox augmentum à calore constat, quia Galenus ait feminas citius augeri ac prius desinere: si calor augmenti autor *4. gen. animal. c. 6.*

F

fuiſſet,



fuisse, utique diutius augendi ætas perduraret, ut cernimus in viris, quorum qui calidiores sunt præditi temperamento, tardius ad senectutem perveniunt: quippe calor naturalis, qui non sicut calor igneus propriam absument materiam, sed eam perficit, ut jam ex Galeno ostendimus, diuturniorem in humido, quod ille vegetior est, moram facit, temperamento verò frigidi, & qui humiditatem, præ inopia caloris potius excrementitiam quàm radicalem habent, citò ad senium accedunt, unde constat fæminas paucum suum calorem humiditatibus, potius cruditatibus suffocare, ac propterea celerius senescere, brevioribusque vitæ terminis circumscribi. Hoc nobis parabolista Æsopus docet exemplo cucurbitæ, & palmæ, quippe cucurbita se jactabat, quòd ad radices palmæ nata citò ejus cacumen occupasset, palma tamen centum annos vixerat, cucurbita paucis mensibus, sed suo damno cucurbita superbiam depoluit, quippe inter paucos dies exaruit, palma diuturnitatem suam per plures adhuc annos conservavit.

Devenio ad exempla à brutorum moribus petita. Aves rapaces fæminæ velociore exercentur volatu, quàm mates, ita est: hoc provenit à majore calore: non admitto, sed cum Peramato respondeo mates, quoniam calidissimi sunt, imbecilliores fæminis minus calidis habent: quoniam omnis intemperies si valde augeatur, deicit actum propriæ operationis, ut autor est Galenus. Lexna leone, & ursæ uiso ferociiores sunt, (dicebatur ex adverso) at ego non ferociiores sed morosiores atque iracundiore dixerim: nam prolis quàm in utero gestarunt, nimia cura premuntur ac propterea circa eam in adorientes ferociunt: iracundia autem non caloris, sed frigoris soboles est, audite Galenum dicentem. Reliquum est de iracundis, hoc est ὁ θυδύμοις, ut agamus: quos maxime contrarios ait (nempe Hippocrates) esse iratis, id est θυμώδεσι: magnanimi enim irati sunt, & humilium rerum contemptores: contra iracundi pusillanimes, quòd generoso, viriliq; animo non sint. Quare iracundi temperamento frigidiore erunt, vaporesque digerere difficulter. Sic Galenus qui non ab similem alibi dicit esse naturam eorum qui morosi appellantur: inquit enim. Quid dictio θυμώδεσι, hoc est morosus significet docuit Critias: cuius sunt hæc verba; Morosus est, qui vilibus de rebus stomachatur, & de magnis plus ceteris mortalibus diutiusq;. Itaque Lexnam, & ursam, quòd de gallinis, & canibus fæminis dici potest, morosiores iracundioreque esse, magis indicat sollicitudinem circa suos catellos, quàm temperamenti caliditatem.

Porro hinc colligite partem animosam (sic eam Plato appellavit) quæ in corde residet, in fæminis non attestari calorem, sed neque eundem attestatur facultas alia ibidem sedem habens, quam Galenus pulsatilem

1. aph. 20.

1. epid. sect.

2. com. 78.

3. epid. sect.

3. com. 82.



ilem vocat, quamvis Capivaccius & alii superius nominari putent eam  
fæminis quàm viris validiorem esse, sumpta occasione ex Galeno, qui <sup>3. de caus.</sup>  
pulsus fæminis frequentiores esse ait, cæterum idem Galenus de magni- <sup>puls. c. 2.</sup>  
tudine pulsuum aliter loquitur, quippe robur facultatis, quod maribus  
adest, conferre ait pulsuum magnitudini, neque solum ex caloris abun-  
dantia, verum etiam ex robore majores fieri marium pulsus. Cæte-  
rum idem ipse Galenus cap. 9. viros mulieribus pulsuum habere tum ma- <sup>de puls. ad</sup>  
jorem, tum vehementiorem & paulo tardior, satisque rariorem scri- <sup>Tyron.</sup>  
ptum reliquit. Sed cur tardior, & rariore est? non quidem est tardus  
simpliciter & rarus, sed comparativè ad fæminas, quæ pulsuum habent  
teste Galeno velocem & frequentem: quia nempe simul pulsuum ha-  
bent parvum & debilem ob frigiditatem, nequeunt scilicet frigida &  
debili natura pulsus edere magnos & vehementes, quare suppletur hic  
defectus velocitate & frequentia. Jam verò superius diximus Heurni-  
um debilitatem & pulsuum parvitatem retulisse ad carnes frigidiore, <sup>6. Epid. sect.</sup>  
frequentiam ad calidiorem sanguinem calidum jam diximus esse mate- <sup>4. com. 25.</sup>  
riam ex qua calidior fit caro, quod ex Galeno addiscere possumus, liqui-  
dem ex recta coctione ciborum; sanguinem optimum fieri ait, ex opti-  
mo sanguine laudabilem nutritionem.

Tandem ad exemplum equatum quæ velocitate cursus equos su-  
perant, respondemus equos veloces esse pro ratione caloris, & pro ejus-  
dem excessu firmitatem laboris habere: equa vero currit celeriter, sed  
currendo citò defatigatur. Non ergo ei velocitas à calore est quando-  
quidem firmitatem non habet adjunctam, sed à formidine, etenim ad  
naturæ providentiam referendum est quod animalia meticulosa sibi so-  
cietati habeant celeritatem, ut celeri fuga timori satisfaciant, tam equus  
quàm equa calcantibus si pungantur, currunt, fugientes scilicet illud  
malum, quod ingeniose annotavit Fracastorius fugiet  
ergo celerius equa, utpote ti-  
midior.



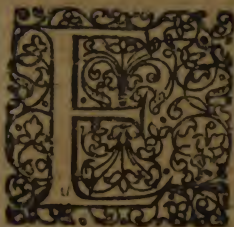




## DISPUTATIO TERTIA.

## De muliebri corporis habitu &amp; constitutione.

7. LeRis.



Explicare in primis oportet quid habitus nomine in presente intelligamus, quod valde necessarium esse censendum est; quandoquidem hoc vocabulum complura habet significata: nam *ἔξ*, id est habitus, apud logicos qualitas est de prima qualitatis specie distinguuntque *ἀπὸ τῆς διαθέσεως*, id est à dispositione, differuntque quoniam habitus radices habet difficiles et educibiles à subjecto, dispositio faciliè solubiles, & mutabiles.

Ad Thras.  
c.2. de bon.  
habitudine  
in principio.

Hac etiam acceptione Galenus uti solet, opponens habitum dispositioni, quod in libro ad Thralybulum, & de bona habitudine proficitur: quippe habitus nomine in omnire, quæ constans est, ægreque amovetur, uti solet, definitque habitum esse affectionem stabilem.

1. diff. feb.  
c.7.

Sed nunquid sanitas est habitus, morbus verò dispositio? sanitas quidem perfecta non simpliciter habitus, sed cum addito *ἰσχύς* bonus habitus appellatur: habitus enim solum durabilitatem affectionis insinuat, bona ne an prava sit non declarat. Morbus verò *διὰ θέσεως*, id est dispositio dici solet: nihilominus febris hectica aut habitualis teste Galeno dici solet, vel quoniam firma, ac solum difficilis est, (& hæc sit habitus significatio de qua hætenus egimus) vel quoniam ipsum corporis habitum comprehendit: sic enim vocari solent partes solidæ, humidis ex adverso respondentes. Quare habitus quæ oculis conspicuæ sunt, sed omnes alias, quæ ab Hippoc. *ἰσχυρά*, hoc est continentia appellantur: unde merito Sorraeus reprehendit eos qui veteres Medicos accusant, quod dixerint febres intermittentes in habitu corporis gigni, quia in ventriculo, jecore, mesenterio atque alibi nascantur: quasi verò hæc quoque partes habitus nomine non comprehendantur.

Igitur inter plura significata nos eum quaerimus de muliebri corporis habitu & constitutione. hanc secundâ acceptionem accipimus inquirentes quomodo se habeant fæminæ circa membrorum temperamentum, & hic est habitus, aut circa eorundem figuram, situm, proportionem, & hæc appellamus constitutionem, præcipuè tamen eorum quæ  
exterioribus



exterius apparent. Cæterum dicet aliquis membrorum habitum & constitutionem sequi ad temperamentum, quod Galenus significat, quando ait necessario contrarias habitudines ex contrariis temperamentis esse oriri: quare supervacaneum videtur, quando jam egimus de fæmineo temperamento, agere nunc de fæmineo corporis habitu, quippe hic qualis nam sit, ex illo cognoscitur. Ab hoc tamen dubio nos liberat idem Galenus alibi, cum ait *moderata temperatura indicia, secundum totum animalis habitum, color quidem ex rubro, & albo commistus, capilli verò flavi, & ut plurimum mediocriter crispis.* Vbi Thomas Rodericus à Veiga nostras, præceptor-  
1. sanit. 100.  
and. 6. 50.  
Art. med.  
6. 41.

*An rariores sint mulierum quam virorum  
carnes.*

DE mollitie & laxitate muliebrium carniū constat apud omnes, imò mulietem à mollitie dictam dixit Varro, relatus à Firmiano, quod si huius rei causam finalem inquirimus, non deerit utilitas, propter quam ita fieri optimum naturæ consilium fuit: quippe mollia magis reclusioni exclusionique sunt apta, necessarium autem erat ut fæmineum corpus & in se recluderet sanguinem educendum singulis mensibus & illum excluderet, similiter & fixum, quod non sine magna violentia fieret, si membra ad duritiem vergerent. Matrem autem duritiem esse oportuit, utpote qui in coitu maiorem resolutionis occasionem habet: efficiens verò causa humiditas est: etenim mollia quæ sunt humida esse per se notū est.

Cæterum de carnis raritate maior est controversia, licet enim eam decidisse videatur Hippocrates superius citatus, qui mulieres, ait rariore carne præditas esse, nihilominus jam tota illa sententia expulsa manet, & qui eam recipiunt non nisi abusive raritatem pro laxitate accipiunt; unde videtur communiter displicere quod mulieres viris raritate corporis majore sint præditæ. causa cur ita sentiant communiter scribentes est quoniam raritas est effectus caloris: calorem viris quam mulieribus in-

De opif. 6. 3. 1.



rentiorem esse constat: quare consentaneum est ut ubi causa major est, effectus sit major. Nonnullas quæstiones philosophicas valde difficiles hoc loco occurrentes prætere facius est, quam nostrum principale intentum diverticulis obscurare. Vtrum scilicet rarefactione acquiratur nova quantitas.

2. Sanit. tu-  
end. c. 2. &  
1. simp. c. 17  
& lib. 5. c.  
14. & 6. c.  
pul. sect. 5.  
c. 6. & 10.  
met. c. 11.

Apponendum igitur est raritatem, & densitatem in corpore vivente, de quo agimus, respectu ad pororum multitudinem amplitudinemque habito intelligi. Quare Galenus, qui quoties de raro & denso agit, utrumque ad poros refert, medice loquiculus est. Sic propriè rarum accipi, ait, quod meatus, quos Græci poros vocant magnos per totum obrinet, sicut è diverso densum, quod eosdem parvos, quam doctrinam millies repetitam apud eum invenietis. Dico poros esse necessarios ad constituendam raritatem in corpore non vivente, quia alioquin in corpore non vivente potest raritas dari absque meatibus, quod probatur experimento, nam vas aqua plenum & sat bene clausum si exponatur aëri frigidissimo, densatur aqua & sic minorem occupat locum, vas autem rumpitur, quippe non potest aer, aut quævis alia substantia ingredi, quæ spatium inane impleat, quod si densatione pori constringerentur, aer qui in illis continebatur, impleat illam capacitatem, constat ergo non fuisse poros, multo minus vacuum fuisse, quippe natura abhorret vacuum. exemplum etiam habemus tum in igne, quo nulla substantia subtilior est, qua possint meatus impleri, & in corporibus celestibus, quorum partes aliæ aliis densiores sunt, nec tamen est aqua unde meatus impleantur, ignis verò licet haberet substantiam tenuiorem se, qua impleantur pori, sua nimia activitate eam in se converteret.

4. Meteor.  
c. 9.

2. de anim.  
c. 8.

Iuxta hanc hypothesein quærere an cutis feminea sit rarior, idem est ac si quæramus an plura habeat spacia vacua: sic enim liber appellare vacuitates aere plenas, scilicet more Aristotelis, qui comprimuntur, inquit, quæcunque meatus habent vacuos congeneri corpore, ubi vacuos meatus appellat, id est, aere plenos, qui modus loquendi fuit antiquorum, teste eodem, quippe audiendi vim vacuo tribuebant: nam aer inquit ipse, vacuum esse videtur. Itaque feminam meatus habere rariorem quàm virum, non est dicendum. Neque hic disputabo an raritas & densitas sint secundæ qualitates à primis productæ: nam si qualitates sunt raritas produceretur à siccitate, quæ feminis impropria est, si non sunt qualitates sed situs quidam partium acquisitus per motum localem, hic motus calori debetur vel mediatè vel immediatè: jam ergo raritas sive à sicco sive à calido producat, feminæ non convenit, neque est aliqua necessitas quæ cogat rariorem dicere habitum corporis femineum quam masculu.



malicatum, neque quod molles sint, ideo oportet esse raras: quippe ut molle duro sic rarum opponitur denso. Neque ex parte finis major raritas convenit feminis: cum enim corpora foraminibus pervia facta sint ut aerem ad calorem attemperandum recipiant & fuligines expellant, qui usus raritatis colligitur ex Hippocrate in libello de alimento, Sanè utrumque hoc magis necessarium est, ubi major est caliditas, nempe viris quam feminis, quas frigidiores esse constat. Ex parte agentis raritas non convenit feminis, quippe quæ humidæ sunt, raritas non convenit feminis, quippe quæ humidæ sunt, raritas autem siccitatis foboles. Præterea Galenus non audeat pueris ante decimum quartum annum sanguinem mittere, quia plurimos habent effluxus per cutis transpiramenta: quate eos evacuationi huic & simul alteri per venæ sectionem non suffecturas existimat. Hinc sumite argumentum ad probandum feminas, si rariiores essent quam viri, non suffecturas evacuationi sanguinis quæ singulis fit mensibus, immo neque hac evacuatione menstrua indigerent. Nam jam superius manet dictum mulieres rusticanas, & quæ virilibus exercitiis occupantur mensuris sine ulla noxa carere: hoc autem non aliunde provenit, nisi quia transpiratione suppletur ea vacuatio, quæ ex utero fieri debuerat. Tandem feminæ minus ab injuriis externis offendentur quā, quod quotidiano expetimento patet. Si verò aliquis dicat, feminas, quæ sedentariam vitam agunt & domile continent, non oportuisse magis tutas esse ob occurrentibus externis quam viros, quoniam labores circa aeris intemperiem magis fiunt. Respondabo naturam ad unum una re uti, ad plura abuti: utitur densitate sanguinis corporis ad colligendum sanguinem qui factus formationi, & incremento materiam præstat, aliarum verò utilitatem præstita quam diximus, non esse sollicitam.

Itaque teneriores esse mulieres & molliores viris concedimus rariiores esse negamus, obstat tamen libellus de glandulis, in quo juxta Hipp. de glandulis. nem hæc verba scripta leguntur. *Mulieribus enim rara est glandularum natura, quemadmodum etiam reliquum corpus rarum habent. Et pauld infra. Mas enim plenus est, ita velut pallium densum, tum ad visum, tum ad tactum; femina verò rara, & laxa, & velut fluida, tum ad visum, tum ad tactum.* Non est tamen cur nos deterreat hic author, quem non fuisse Hippocratem nos admonet Galenus, quippe libellum de glandulis tam loquutionibus quā sentent. Gal. i. de articulis longè superari, ac, à germanis libris Hippocratis: neque ullum veterum Medicorum eius libri meminisse, neque ab iis qui indicem scripserunt commemorari. Est ea alia difficultas sumpta ex Hippocrate dicente, qui mala transpirant, ante quam ægrorent, robustiores. Vnde si feminæ corpus minus rarum habent quā viri, male transpirabunt & subinde



subinde erunt robustiores; dupliciter respondemus, primo fœminas licet minus transpirant, minore transpiratione indigere, quia frigidiore sunt & respirant quidem minus, sed non male utique respirant pro necessitatis mensura, vel dicendum fœminas licet hac conditione possent esse robustiores, tamen ex multis aliis debiliores esse debent, ut ex mollior ex frigidityte.

*De mulierum candore, glabritie, Lævore.*

Si fœmineum temperamentum spectemus cum pituitosum hoc est frigidum sit, & humidum color totius corporis debet esse candidus. Si etiam sedentariam vitam quam domi conclusæ degunt, nec torrentur à sole, neque à ventis percutiuntur, si præterea cruditates, quibus magis quam viri abundant, in memoriam revocemus, hæc omnia candidum mulierum corpus debere esse arguunt: quapropter nisi per accidens mulier à suo proprio temperamento dilabatur & humorem præter naturam congerat à quibus pallida aut nigra efficiatur, albidior fere semper est viro: quippe earum unaquæque cutis quæ, utpote membrum spermaticum, est nullo infecta humore extraneo albescit, quod si simul habeat prædictas condiciones, longè solito albidior est, quod adeo proprium est mulieribus, pueris, & eunuchis, ut videatur in viris muliebri-  
tatem præ se ferre, unde illud Petronii Arbitri

*Dum dubitat natura marem, faceret ne puellam,*

*Factus es, ô pulcher, pene puella puer.*

Præterea cum carniū muliebriū mollietates teneritasque, cutem secum afferat tenuissimam, maximè eam quæ faciem tegit: frictionibus enim, lotionibusque frequentibus attenuatur, tamquam crystallus, aut tela tenuissima id ostendit quod sub se habet: si rectè sit temperata, habet sanguinem valde rubrum, qui sub cute tenuissima apparens, efficit roseum ac pulcherrimum colorem ex rubro & candido permixtum, unde

*Æn. 12.*

Virgilius

*Indum sanguineo veluti violaverit ostro  
Si quis ebur, vel missa rubent ubi lilia multa  
Alba rosa, taleis virgo dabat ore colores.*

Et similiter Tibullus

*Tibull. eleg.  
4.*

*Candor erat qualem præferi Latonia luna  
Et color in niveo corpore purpureum.*

Vnde



Vnde Lucianus candor ille perpetuus, inquit, neque in maribus, neque in feminis probatur, nisi rubor admixtus, illi decus junxerit. Quod etiam inter medicos constat: albus enim duntaxat pituitam indicat, quæ si sanguinem laudabilem admixtum habeat, nihil decentius esse potest. Quod Galeni doctrinæ consonat: quippe describens temperamentum paulo calidius cum multa humiditate, ait mollis his caro est, & multa, & color commixtus ex albo & rubro. Luc. in dia-  
log. Doridis  
& Galat.  
Ars. med.  
c. 57.

Cæterum aliquis in sacris literis versatus poterit objicere sapientissimum Salomonem in canticis, qui videtur colorem nigrum magis commendare in mulieribus; album verò, & rubrum in viris: nam quod attinet ad mulieres, sponsa de se ait, *nigra sum sed formosa*, vel secundum originale, *nigra ego, & formosa*, quod attinet ad virum sponsa de eo ait, *dilectus meus candidus & rubicundus*. Cæterum, ne arcana mystici sensus penetralia ingrediar, sic literam interpretabor. Sponsæ nigredinem, sponsi verò albedinem cum rubore permixtum utrumque contrarium esse colorem si quem unusquisque sexus postulat, sed id evenisse ex accidente: cum enim mulier deberet umbratilem vitam agere, vir autem solis calore adurri, oppositum accidit: quippe sponsa solis radiis exposita nigredinem, potius subnigredinem requisivit, unde ipsa de se ait, *noli me considerare quod fusca sum, quia decoloravi me sol*. At sponsus ille erat de quo illa *ego dilecto meo & dilectus meus mihi, qui pascitur inter lilia*, quod umbratile vitæ genus videtur significare. Siquis autem curiosus quærat si nigredine erat deformata sponsa, cur inferius de eadem sponsus ait, *tota pulchra es amica mea, & macula non est in te*; huic ego respondebo, quod quidam, ait in corpore formoso etiam nævum non minuere, sed potius augere pulchritudinem. Vel etiam dicendum nigram fuisse, sponsam non tamen ideo sponso displicuisse, unde apud Ovid. Sappho inquit

*Candida si non sum, placuit Cepheia Perseo*

*Andromachæ patris fusca, dolore sua.*

Vel tandem dicendum non multum interesse qualis aliquando fuerit sponsa, vel qualis ipsa sibi videatur, sed potius qualis nunc sit, cum ab sponso tota pulchra dicitur, vel qualis sponso videatur. Sed de his per modum digressionis palato studiosorum sit satis. Ovid. in e-  
pist. Sappho  
ad Phaon.

Accedo ad fæmineum corporis lævorem, qui densitatis confectus est: quippe rara corpora hirsuta esse ex eo constat, quod ratum est calidum & siccum? calida autem & sicca intemperies, (ut Galenus ait) hirsuta est, quare ex genere contrariorum frigida, & humida est hirsutæ contraria, nempe lævis: talem autem esse fæmineam naturam ex dictis satis constat. Porro Galenus in hirsutorum ordine tria tempera- 8. Lævis.  
2. de temper.

G

menta



Gal. ars.  
med. c. 57.

menta collocat, inter quæ maximè hirsutum est calidum, & siccum; minus quod calidum est, in humidoque ac sicco temperamentum; minus autem quod siccum est mediocritate servata in calido & frigido. Nescio tamen cur calidam, & humidam temperiem omiserit cum revera ob excedentem calorem, & excrementorum copiam, hirsuta sit, ut ipsemet Galenus alibi fatetur: fallitur namque Triverius calida & humida corpora glabra esse sentiens. Alter est glabrorum ordo, quo tres aliæ frigidorum temperamentorum differentia continentur. Omnium maximè glabra sunt corpora frigida humida, talia sunt fæminea in eo temperamento quod postulat sexus fæmineus: minus glabra quæ frigida sunt, in humidoque & sicco temperata, minus adhuc quæ frigida sunt & sicca. Hic quoque prætermisit corpora humida, quæ servant in frigido, & calido mediocritatem, quæ si ad temperatam naturam conferantur, glabra sunt: quia licet moderato calore fuligines expellantur, concidunt tamen meatus ob nimiam humiditatem. Ex his omnibus intellegitis universim quæ ad frigidum, & humidum vergunt corpora, qualia sunt fæminarum, glabra esse.

Prov. 30.  
n. 17.  
\* alias se.  
pulchrum.

Porro mulieres quia intra se ipsas concipiunt, non indigent externis illecebris, quibus excitentur ad coitum: inest quippe vulvæ insatiabilis quædam seminis virilis cupiditas, quod sapientissimus Salomon nos docuit, inquiens, *Tria sunt insaturabilia, & quartum quod nunquam dicit sufficit: infernus, & os vulvæ, & terra, quæ non satiatur aqua: ignis verò nunquam dicit sufficit.* At virum quem oportebat semen in aliud conjicere, oportuit habere à quo excitaretur, ideo ei offertur delectabile obiectum, nempe oculis pulchritudo, cujus magna pars in coloris suavitate consistit, et cui lævor asperitati contrarius.

1. temper. c.  
16. & c. 9:  
& 2.  
apud c. 3. 14  
meth. c. 18.

Lævor itaque comitem habet glabritiem, ideo mulieres pilis carent: nisi in capite, sub alis, & circa pudenda, cujus rei oportet reddere rationem. Quemadmodum in magno mundo dantur vapores humidi, dantur & exhalationes siccæ, sic etiam in nostro corpore, quod Microcosmus appellatur, vapores dantur ascendentes ad caput, qui sua humiditate somnum conciliant, ac si abundaverint, generant catarrhos & alios soporosos affectus, Attolluntur & sicci fumi ex quibus præter alia pili fieri solent: quod Galenus testatur non semel. Hoc tamen ita intelligi debet, ut siccitas sit, qualis corpori viventi debetur, hoc est non penitus humiditatis expers: quippe terræ ea quæ omnimodam habuerint siccitatem comparabuntur testacea & ostreacea animalia, in quibus pili præ siccitate duritie & densitate nasci nequeunt, quemadmodum non nascuntur plantæ in terra valde faxeam naturam obtinente. Ex altera



altera parte loca humidissima inepta sunt ut in ipsis plantæ nascantur, eodemque modo corpora valde mollia & humida; uti corpora fæminarum, non sunt apta generationi pilorum.

Itaque tam ex parte humiditatis constat fæminas pilis carere, siquidem pili in siccis magis quam in humidis naturis reperiuntur. Idem etiam constare potest ex parte raritatis: nam supra probatum manet fæminas densum habere corporis habitum: at pilorum generatio raritatem cutis expostulat, dicente Galeno ex pilorum multitudine accipi raras argumentum. Cæterum loca quædam quæ sunt velut emunctoria, ad quæ plurima excrementa mittuntur, non possunt non limosam quandam materiam suscipere, ex qua pili generentur; quare mulieres quæ sine pilis toto corpore sunt, sub alis & juxta inguina pilescunt, ob excrementa in illas partes copiosè transmissa: quippe ea emunctoria natura rariora quàm reliquas partes efformavit, ut scilicet excrementa illuc confluentia facile habeant discussionem.

Porrò glabrities mulierum aliam etiam habet causam, nempe viam excrementorum: quippe fæminæ excrementis abundant, sed ea singulis mensibus copiosè corpore per uteri regionem excernunt. Cur vero in capite longiores fæminis quàm viris pili nascuntur, duplex causa esse potest, una quoniam (ut Galenus ait) duplex pilorum est origo, quemadmodum plantarum, alia quidem à conditoris providentia alia verò à loci natura: ad loci naturam ergo refert pilos tum axillarum, tum aliorum membrorum: sed alia ratio reddi potest nempe cum densitas habitus fæminæ impediat halituum transpirationem, quæ fit per universum corpus, fumi qui per corporis ambitum excernendi forent, (sunt autem non pauci quamvis pars major per menstrua expurgetur) fumi, inquam, in pilos abituri ascendunt ad caput & continuam, copiosamque pilis gignendis materiam præstant. Hinc etiam advenit quòd nec mulieres, nec spadones calvitiem subeunt: & de spadonibus habemus Hippocratis documentum, hoc autem eis evenire Galenus ait, quia corpus habent fæmineo corpori simile & sic tam fæminæ quam spadones, nec podagra laborant neque calvi sunt, imò neque etiam pueri ante usum venereorum, teste Aristotele: quare existimare oportet caput valde excrementis abundans materiam pilis gignendis suppeditare omnibus qui mulierem habent naturam, viris autem coitu utentibus materiam pilorum ad barbam ad axillas ad pubem magis inclinare, unde poeta, *inde tragus celeresque pili mirandaque matris barba* quia scilicet veneris usus barbam accellerat, potestque ad venereorum usum in maribus sequi calvities. Cæterum spadones quibus in virili ætate constitutis, cum jam barbam haberent,



berent, testes erecti sunt, hi barbam quidem conservant, tamen si raram ex pilis admodum tenuibus constantem.

*LaBant.  
Firm. de  
episc. Dei  
c. 7.  
Gal. 11. M.  
sup. c. 19.  
Cicer. 3. de  
finib.  
Arist. 3.  
hist. c. 1.*

Cur autem fæminis & iis quorum habitudo fæmineam imitatur, ut sunt pueri, & eunuchi imberbes sint causam inquirere oportet. Nam cum viris barba data sit, ut plerisque doctissimis viris placet, ad ornatum tantummodo non ad aliam utilitatem, si barba ornatui intervit, cur hoc decore natura fæminas privavit? si fæminis decora non esset, cur magis ornatui viris est? Aristoteles quidem in hoc mihi videtur defecisse, quod philosophus cum esset & teneretur hujus rei causas inquirere, Historici duntaxat officio functus ait, Pili in mento mulieris non prodeunt, nisi interdum pauci, cum menstrui cursus substerunt, & ut in terra Caria mulieribus sacerdotibus evenire ajunt, quoddam divinationis indicium interpretantur. Sic Aristoteles: cæterum si historiis decertandum est, dabimus eis mulieres quæ non paucos, ut ille ait, sed satis multos longosque pilos imò prolixam & fæcundā in mento barbam præ se ferebant: quarum peculiare notas unusquisque apud Marcum Antonium Vlmum, qui hoc argumentum satis feliciter tractavit, reperire potest. In primis nostro ævo visa fuit quædam Helena Antonia natione Germanica, quæ prominentem habebat ad prætoriam barbam. Altera Jacoba Nigra Novellariensis, quæ barbam tum in mento, tum in labro superiore satis densam obtineret. Maria Pellegrina item Novellariensis, quæ barbam gerebat, cujus pili erant nigri, crassi, duri, ipsa verò voce virili erat prædita, habitu corporis compato: thoracem, caput, manus, dorsum pilis oblitum gerebat. Vidit etiam hujusmodi monstra Hippocrates, ut in Abderis Phaetusa Pythæ uxor, & in Thaso Namyfia uxor Gorgippi; verum de his inferius tractabimus, cum de mutatione sexus eris sermo.

Relictis ergo historiis ex quibus non potest duci argumentum, nisi ad probandum non esse impossibile nasci mulieribus barbam, quod non negamus, scire oportet cur juxta naturæ ordinem fere semper barba viris tantummodo data est. Quod adeo est verum, ut si quando mulier barbata conspiciatur, pro monstro habetur. Rectè ergo ex iis quæ eveniunt ut plurimum occasionem accipimus inquirendi cur soli viri barba est data.

Quod ad causam finalem ex superius dictis colligimus barbam ornatus gratia à natura fuisse concessam: deest tamen adhuc scire, quod nam afferat ornamentum barba & cur sit magis virile quàm muliebri ornamentum. Quare considerare oportet barbam esse ex iis quæ postea nascuntur, unde inferre licet barbam esse naturæ ætatis signum, maturæ autem ætati debetur reverentia, debetur & virili sexui utpote qui nobis.



nobilior est muliebri. Propterea barbam dicemus esse ad exhibendam viro reverentiam, siquidem ex ea colliguntur duo, quorum utrumque ad venerationem invitatur, nempe virilis sexus, & ætas matura. Hinc est quod prisca summo studio barbam nutriebant, & barbam vellere pro magna injuria etiam hodierna die reputatur, quod ergo antiquis opprobrium fuerit barbam alienam manu tractare testimonium præbet. M. Papirius apud Livium, qui Gallo barbam suam, ut cum omnibus promissa erat, permulcenti Scipione eburneo in caput incusso iram movit, & inde cæterorum strages fuit orta. Actum agam si quæ ab aliis, præcipuè à Pierio Valeriano ex professo erudite sunt scripta, vellem transferbere, sufficiat in præsens barbam apud omnes in honore semper fuisse, quod non aliunde evenire potuit, nisi quia significat tum ætatem reverentia dignam, tum sexum nobiliorem.

Tit. Luc.  
Decad. lib. 5

Si efficientem causam inquirimus, Hali Abbatem audire liceat, qui in hunc modum scriptum reliquit. Oritur autem viris, & non mulieribus barba duplici de causa: altera est quoniam virorum in corporibus fortior est, quàm in mulierum calor, vaporesque fumosi & calidi, qui pilorum materia sunt: in viris non sufficit natura illos uno loco tantummodo producere, sed duobus disponit, altero in capite pilis, altero in barba. Altera causa est, mulieres in domibus conversantur, nec attinet illis barbas producere, menta eorum nuda sunt, & pilis non indigent, ornatiores enim sic sunt & competiores. Vtraque hæc causa ab Hali Abbate allata inanis mihi videtur, prima quia dum plures fuligines viris quàm mulieribus tribuit, tenetur causam reddere cur muliebri longiores quàm viro in capite crescant pilis: Altera quoniam nihil concludit: nam si quia domi manent, non indigent hoc ornamento, ceterè eis ornamentum non est, quippe ornamentum si foret, nihil damni esset ab omnibus conspici: deinde si sic imberbes decentiores sunt, cur non explicat unde eis adveniat iste decor? si forsitan diceret mulieres domi manentes non admodum experiri aeris inclementiam, ac proinde non indigere tegumento labori superiori, & inferioris ut sic minus à frigore dentes offendantur, utique recte dixisset: verum sic causam finalem nobis magis quàm efficientem traderet. Crediderim viros calore & fumis abundantes multam ad superiora pilorum materiam transmittere, quæ materia facile ad anteriora vergit, quippe in posterioribus obstacula plura sunt, ad anteriora autem vergunt viscera calidissima, hinc est quod mares calido temperamento præditi pectus vel de pilosum habent, & eodem jure etiam mentum.

Possimus etiam dicere inter pubem & mentum esse consensum aliquem, propterea viros, cum pubescere incipiunt, incipere etiam lanugine prima malas exornare, quod similiter sæminis contingere deberet,



nificet quoddam fœminæ propter ejusdem pubis cum uberibus consensum, tunc cum pubescunt, simul incipiunt fratrare & mammas extollere quæ ratio non est omnino contemnenda.

Pertinet etiam ad habitum mulierum, quoddam pinguioribus sunt viris, quod agnoverunt præci: quippe in cadaveribus cremandis decem virorum corporibus unum muliebri adjungebant ut præ pingue dine esset veluti ræda & fax ad accelerandam combustionem. Cum ergo mulieres multa humiditate abundent quæ quidem non omnino aqueam, sed aliquantulum adiposam naturam habet, cum rursus in ijs deficiat calor, qui possit hanc absorbere humiditatem, fit ut ea potius defectu caloris concreseat, quàm ejusdem excessu evanescat.

*Arist. 1. gen. animal. c. 19. Quia existimavit fœminas non emittere semen. existimavit etiam rationem, cur pinguioribus sint, esse, quia materia semini proportionalis, qualis est pinguedo, absorbitur in semen virorum; quare vera cum semen virile sit magis corpulentum quam fœmininum fœmina non consumunt pinguedinem in coitu.*

Est etiam muliebris habitus circa pectora fungosus, aptusque ad lactis tum generationem, tum etiam custodiam. Narrat Plinius virorum cadavera supina fluitare, fœminarum verò prona, quod ille tribuit pudori fœminarum: quæ ratio ridicula videtur: qui enim fieri potest ut cadaveri vita functo pudor insit? Melius Cælius Rhodiginus ideo fœminas pronas fluitare, ait, quia ventricosa sunt, & quod earum mammæ spongiosæ & fungosæ natura existentes multam in se combibunt aquam, qua ille repletæ, simul cum ventris male, onus ad partem illam inclinare faciunt.

Cum autem ventricosæ sint, & saticlunes, & partes circa ventrem inferiorem ampliores, quàm viri habent, id factum est, consulente scilicet natura fœtui in utero gignendo; nam sic ei præparavit locum, quoad potuit accommodatû, ut dum per novem menses in illo carere detinetur, domicilium haberet, in quo non penitus coarctaretur.

Mulieres acutiorem quàm viri habent vocem, quod tamen non omnibus animalibus est commune: ut videre est apud Aristotelem, nam bobus contrarium evenit, quippe fœminæ quàm mas graviorem habet vocem; & vitulis gravior est, quàm adultis; habent ergo fœminæ, & eunuchi asperæ arteriæ cavitatem angustam propter temperamentum frigidum omnia angustantem; puerorum verò in ea ætate angusta est cavitates, sed quoniam argumento ætatis fit latior, vox his mutatur in graviorem; fœminis verò, ut eunuchis semper acuta manet; sic olor quem ex equis suas celebrare non solum Poetæ, sed alii narrant, ut Elianus est testis, quamvis Plinius fabulosum id esse putet. Cæterum verisimilius est huic voluci adventante morte subtiliori voce, & magis ad maiorem invitante canere.

DISPV-





## DISPUTATIO QVARTA.

Lectio 9.

*Verum sit possibilis sexuum permutatio.*

Vando an mutatio sexuum possibilis sit inquirimus, nam tantum intelligimus mutationem à femineo sexu in masculinum, quippe altera à masculo in femineum manifestum est esse impossibilem, neque de hoc unquam quispiam dubitavit, dictante scilicet id ratione, quippe regressum in imperfectius non molitur natura, neque ex perfecto efficitur mutilatum: at femina & imperfectior est viro & vir mutilatus appellatur. Quod si dicaris posse quidem unumquodque in deterius ruere, non à natura, sed à causis præter naturam, unde à sanitate datur lapsus in morbum. Respondemus, id quod à causa præter naturam fit, fieri non posse ut evadat secundum naturam: at feminam, si ex mare fieret, oportet esse naturaliter talem, alioquin non dubitamus ex maribus fieri spadones, qui quodam modo sunt feminæ non propriè & secundum esse verum impropriè, & apparenter. Propriè feminam ex masculo evadere neque degenerare, initium autem degenerandi (ut Aristot. ait) est feminam fieri: neque ars facere potest, quod si potest, Nero id obtinisset, qui sporū puerū ex ætis testibus, etiā muliebrem naturam transfigurare conatus est: cum dote, & flammeo perfolemne nuptiarum celeberrimo officio, deductum ad se pro uxore habuit. Extratque cuiusdam non inscitus locus, bene agi potuisse cum rebus humanis, si Domitius pater talem habuisset uxorem, neque veritatis inquisitionem fabulæ possunt remorari, fabulosum enim est quod de Tiresia narratur, qui ob serpentem occisum è viro in feminam fuit mutatus, & ob eandem causam rursus in masculinum sexum restitutus. Itaque relictis nefandi concubitus ministeriis, cum vir nubit in feminam ex Juris Consultorum loquendi modo, id quod in dubium vertitur, est an femina possit aliquando in virum evadere, hoc est veram feminam in verum virum transmutari.

In doctrina Galeni non est impossibilis isthæc transmutatio, siquidem omnes quæ viris, inquit ille, in sunt patres in mulieribus etiam reperiuntur. Nam quemadmodum talpa oculos habet imperfectos, non tamen

Suet. in Nerone. c. 28.

Videndus Ausonius pag. 23. in epigr. de iis qui sexum mutant. Ad leg. Iul. de adulter.

14. n. sup. c. 6. s.



Hinc obiter  
colligite spa-  
dones mu-  
lieribus esse  
imperfectio-  
res.

tamen imperfectos æquè ut quibus animalibus hæ ipsorum quidē omni-  
no ulla est delineatio, sic & mulier partibus genitalibus viro & imperfe-  
ctior: partes enim ipsius formatae intus fuerunt, dum ipsa utero adhuc  
gestaretur: cum autem extare & foras emicare præ caloris imbecillitate  
non possent, ipsum quidem animal quod conformatum, imperfectius  
eo quod undique est absolutum reddiderunt. Ex hac fæminæ confor-  
matione à Galeno tradita, quid aliud inter fæminam, & marem interesse  
compertum est, quàm færum dum formaretur in media via constituisse  
& subinde in fæmineo mansisse sexu, si verò ulterius progredere-  
tur ma-  
sculum futurum. Ergo quod tunc non fuit progressum progrediatur  
per aliquod annos, hoc quid prohibet ita fieri? profectò nihil, ergo ne-  
que quicquam prohibet id quod fæmina erat prius, in masculum pro-  
gressu temporis progredi.

6. epid. sect.  
8. in fine.

Neque videtur reluctari Hippocrates, siquidem duas narrat histo-  
rias duarum mulierum, quas juxta id quod evenisse tradit, in viros fuisse  
conversas unusquisque fatebitur. In primis eum Phaetusa Pythei con-  
jux abderita cui jam olim puella fæcunda esset, ejus marito in exilium  
acto, muliebria defecerunt multo tempore, postea verò in articulos do-  
lores & rubores cum ei contigissent, tunc corpus virile factum est, & hir-  
sutum, & barbam emisit & vox aspera facta est, & cum omnia fecisse-  
mus ut muliebria extraherentur, non venerunt, sed mortua est, cū non  
multum postea tempus vixisset. Huic historiæ aliam non ab similem  
annectit inquiens, evenit autem & Namyssiæ Gorgippi uxori in Thaso  
idem: videbatur autem omnibus Medicis, quibus & ego forte adfui uni-  
ca spes esse si effeminaretur, & secundum naturam prodirent, sed neque  
huic potuerunt venire omnia facientibus, sed obiit non multo post.

Verum neq. Galeni doctrina, neque eventus ab Hippocrate enar-  
rati nobis persuadent rem omnino impossibilem, quæ nemini sanæ mien-  
tis in mentem venire potest.

*Non posse ex Galeni doctrina colligi muta-  
tionem sexus.*

CORruit in primis transmutationis ratio in doctrina Galeni, si corrueat  
fundamentum in quo stabilitur. Fundamentum est genitalia mu-  
liebria & virilia solo situ differre, ac proinde posse ea membra quæ in fæ-  
minis intus latent, extra prodire, & sic ex fæmina evadere virum. At re-  
clamant Anatomici, nec istam similitudinem, identitatemve admittunt.

Quare



Quare cum autopsia oculis offerat impossibilitatem murandi membra muliebria in virilia ratio etiam nos coget dicere impossibilem esse istam mutationem.

Merito quidem Anatomici damnant chymericam conversionem membrorum virilium in muliebria, & viceversa muliebrium in virilia, de pene ne verbum quidem facit: quippe vidit non posse longitudinem quam ille mente concipi iubet. Nam huius membrum ex aliquo muliebrium membrorum assumi. Si quis vero dixerit in mulieribus esse id quod Avicenna *albarram* vocat, id est virgam, Albucasis *centiginem*, Fallopius *clitorida*, Andreas Laurentius muliebrem *mentulam* seu penem fæmineum: quippe particula hæc ligamenta habet duo ab ossibus pubis orta, intus spongiosa in cuius extremo aliquid inest glandi simile quod tenuissima cute instar præputii regitur, sciat non posse ex hoc pene penem virilem confici, quippe virilis fistulosus est, & cum seminum urinæ egressum præstat, muliebris vero meatum nullum habet, per quod semen excernatur, sed inservit ut perfricatus torpentem exeiret Venerem, & propterea clitoris vesicæ nullo modo est continuum, sed in vulvæ apice positum atque ita non potest per inversionem à Galeno excogitatam virilibus inservire ministeriis. Vult etiam Galenus matricem converti posse in scrotum, sed quo iure id faciat ipse viderit, mihi certissimum est diversam omnino esse utriusque substantiam: quippe scrotum cutis est rugosa, uteri fundus membrana densissima tota intus carnosus, & multiplici villorum genere texta. Denique multa sunt in quibus muliebria genitalia à virilibus discrepant, non situ modo, sed ut Andreas Laurentius ait, numero, forma, & structura. Itaque jam ex hoc capite exclusa manet Galeni doctrina, neque quicquam inservit ad monstrandam sexuum mutationem.

Sed progredior ulterius, & Galeno (pro reverentia tantiviri) admitto partes genitales intus formatas emicare præ caloris imbecillitate non possent, ipsum quidem animal quod conformabatur, imperfectius eo quod undique est absolutum, reddidisse: admitto, inquam hoc, quod tamen ratio admitti posse negat, quippe patres in eo situ fuerunt formatæ, in quo nunc manent, nec dentes etiam si post aliquot menses apparent, tunc cum apparent, relinquunt priorem locum, sed exerescentes ab-rumpunt præ magnitudine gingivæ. Caterum quando verum esset has partes præ caloris inopia intus remansisse, non hoc sine causa finali factum esse existimandum est: ipsemet Galenus utilitatem hinc consequitam esse fatetur: cum ergo bonum sit communis omnium finis, cum rursus bonum triplex sit honestum, jucundum, utile, profecto fæmina erit facta propter finem, nec dicetur animal occasionatum: si ergo gene-

H

ratio

Andr. Lau.  
lib. 7. q. 3.



ratio illa, qua fœmina producta fuit, suum finem est adepta, non poterit naturaliter ulterius progredi, atque ita fœtus qui semel in fœminam defuit, non potest ulterius in virum evadere.

Est quod dicatis, nempe utilitatem quæ consequitur, non esse respectu ipsius fœminæ cui utile fuisset ulterius membra foras progredi, sed respectu totius speciei, quod significans Galenus addit, *toti verò generi utilitatem non aspernendam prastiterunt, oportebat enim quandam esse fœminam*. At ego existimo ipsi fœtui, supposito quòd membra habuit angustiora & minora quàm quæ virum decebat, utile fuisse intus remanere. Nam cum genitalibus angustis & parvis mas esset valde fœmineus, hoc est imbecillius & mollis & ineptus, etiam sub masculino sexu, ad generandum, Quare melius fuit fœminam fœcundam remanere, quàm virum sterilem evadere, cui dici posset

*Nec dulces natos Veneris nec præmia noris*

Clausis intus genitalibus poterit esse mater, exclusis verò iis quæ angusta sunt, non erit unquam pater. Matrem verò, & patrem esse pro magno Dei beneficio habetur, ut constat ex quamplurimis sacræ paginæ locis.

*Hippocratem suis historiis noluisse mutationem  
sexuum insinuare.*

**P**haetusa, & Namysia duæ mulieres quibus insignem mutationem contigisse narrat Hippocrates, non eò progressæ sunt ut in virilem sexum fuerint transmutatæ, neque hoc voluit significare magnus senex, ut constat ex ejus verbis. Multum quidem interest virilemne habitum dixerimus, an virilem sexum. Non est mirum Viragines esse hirsutas, fortes, atque etiam vocem barbamque virilem præferentes: nam (ut jam superius dixisse memini) intra latitudinem fœminei temperamenti potest mulier accedere ad summum gradum, ac propterea ad aspectum & mores viriles. At sexus, cui in generatione prolis suas partes tueri convenit, non adhuc mutatur. Fœminam dicit Aristoteles esse quæ intra se generat, marem qui in alio; hoc, quantumvis reliqua mutantur, immutatum remanere debet, quare si aliquem virum ex fœmina factum nobis narratur, qui sub posteriore sexu prolem genuit, scire expedit hunc non fuisse prius veram fœminam, sed vel natura vel industria simulatam: alia verò exempla earum quæ veræ fœminæ fuerunt, nunquam post mutationem proli gignendæ aptitudinem habuisse compertum est.

Sed ad Hippocratem revertamur. Narrat hic affectum præter naturam,



turam, nempe menstruorum defectum, quem curare voluit, omniaque machinamenta adhibuit, ut menstrua provocarentur, quod cum assequi non potuerit feminae ad interitum productae fuerunt. Inter symptomata vero quae ad menstruorum defectum fuerunt consequuta, unum fuit articulorum rubores, & dolores, sanguine videlicet praeter naturam retento ad illas partes inclinante: quippe mulieres (ut ait Hippocrates) podagra non laborant nisi menstrua defecerint, alterum hispiditas, barba & vocis mutatio, quae omnia evenerunt propter excrementosam materiam, quae si singulis mensibus evacuetur, corpus relinqueret expurgatum, ac proinde in sua naturali temperie & in suo habitu naturali, quoniam vero retenta fuit & temperamentum praeter multitudinem calidum & habitum praeter pravitatem squalidum reddidit.

Sed offert se ambigendi ratio: nam si menstrua purgatio proveniens efficit, ut corpus purgatum laeve glabrumque conservetur, & eadem deficiens idem reddat hispidum, & pilosum; cur spadones, quibus menstrua nulla fluunt, habitu laevi, glabroque sunt, non minus quam mulieres? sane glabrities, & laevis non debent referri ad menstrua, siquidem spadones sine mensibus glabri sunt, & laeves. Hunc nodum non est difficile solvere: nam eunuchi sunt feminis frigidiores: feminae enim suos saltem habent testes, eunuchi nullos: sunt tamen magis exercitati, quia cum mulieres non sint, virilibus se negotiis immiscunt, ob maiorem ergo frigiditatem minus sanguinis generant, ob majus vero exercitium, plus discutiunt. Hinc accidit ut eunuchis nulla adsit menstruum necessitas. At menstrua per se sola non sunt quae barbam tollunt, sed praecipue illud ipsum temperamentum quod menstruum necessitatem affert, tollit barbam: quoniam igitur eunuchi habent quidem temperamentum multum, sed ob duas causas praedictas carent necessitate menstruum, fit & careant barba ratione temperamenti, careant mensibus ob rationes praedictas.

Sed adhuc interrogabit, cur si menstrua non tollunt barbam, ex menstruum defectu barba his mulieribus fuit nata? quia licet menstrua evacuatio non sit per se sola causa glabritiei, & huius evacuationis privatio, causa hispiditatis, nihilominus reliquis causis accedens, aliquid praestat. Etenim causa pilorum, ut diximus, est fuligo, & haec ex sanguine excoacta nascitur, sanguis vero huiusmodi propter menstruum evacuationem deest, & glabrities augetur. Si defint menstrua, abundat, & hispiditas crescit. Ergo sanguis qui retinetur in corpore propter menstrua cohibita fit materia barbae, non igitur omnibus quibus haec materia adest barba oritur, nisi iis quibus simul adest etiam causa efficiens: cre-



credibile autem est has mulieres habuisse naturam muliebrem, & sanguinis proprietatem virili proximam. Quoniam igitur contigit eas sanguine redundare ob retenta menstrua & virili proximum habere calorem, ex hypothese eventus fuit qualem Hippocrates narrat, rarissimus quidem, & eo rarior (ut idem Hippocrates narrat) quod mulieres fuerant ante fecundæ, quod ille ipse notavit, nam viragines non solent esse fecundæ, ut superius diximus, & in illis, utpote calidioribus, minus mirabilis fuisset barbæ proventus.

Itaque mulieres istæ naturæ calidæ, & naturæ ad virilitatem inclinantis indigebant viro ut conciperent, & sætui sanguinem præstarent, & lochiis purgarentur. Verum ob maritorum absentiam non solum hæc defuerant, sed menstrua etiam cessarant: quippe coitus menstrua assuetæ, potest has purgationes pigras reddere: has ob causas & materia abundavit, nempe sanguis retentus, & efficiens vigorem auxit, nempe calor nullis evacuationibus diminutus, sed auctus, quare efficiens vigorolum in materia abundante suum produxit effectum, hoc est, hispiditatem, & barbam, dilatioque vocis etiam vocem virilem.

Vehemens fuit causa quæ nullis medicamentis à magno Hippocrate (ut credibile est) adhibitis, & ab aliis etiam Medicis (ut ipse refert) excogitatis potuit superari: quapropter & renitentis mali vi, & morbi magnitudine, quæ illas quàm potuit, longissimè à propria natura deduxit, mortuæ sunt. Hinc constat Hippocratem hos duos casus, tamquam duarum ægrotantium narrasse, neque ei in mentem venisse sexuum transmutationem, quàm inde aliqui volunt extrahere.

*Examinantur historiae quibus aliqui sibi persuadent possibilem esse sexuum mutationem.*

*Tit. Liv.  
deo. 3. l. 4.  
pag. apud me  
85.  
Plin. l. 7. c. 4*

**I**nter varia prodigia quæ contigisse Q. Fabio Maximo & M. Claudio Marcello Consulibus narrat Livius, unum est, ex muliere spoleti virum factum. Plinius ex *seninio*, ait, mutari in mares non est fabulosum. & se in annalibus invenisse testatur P. Licinio Crasso, C. Cassio Longino Coll. Cassini puerum factum ex virgine sub parentibus, iussuque Aruspicum deportatam in insulam desertam. Adjungit ex relatu Lucinii visum à se Argis Arescontem, cui nomen Aresculæ fuisset, nupsisse etiam, mox barbam, & virilitatem provenisse, uxoremque duxisse. Ejusdem sortis & Smyrtiæ puerum à se mutatum in marem nuptiarum die L. Collicium civem Tifolvitenum. Apud Amatium Lusitanum non dissimilis historia legitur,



tur, in oppido Lignetra novem Leucū à Conimbrica nobili apud Lusitanos civitate, puella quadam genere nobili erat, cui nomen (si redè teno) Maria Pacheca erat: quæ cum ad aetatem pervenisset, in qua mulieres menstrua primum emittere solent, vice mensium priapum usque ad id tempus intus latitantem eiecit. Et sic ex sanguine factus est masculus, & virili toga indutus, ad sacra aqua respergitus Manuel fuit vocatus, qui à Indos perveniens, & dives ac clarus factus, postea ad suos rediit, & uxorem duxit: sed an liberos genuerit, non satū compertum habet. Conscii tamen sumus imberbem hunc semper mansisse. Ludovicus Guarna seu Quarna quidam habuit prolem, ex qua duæ sorores Francisca & Carola nominibus futurum eventum augurantibus in mares conversæ Franciscus, & Carolus fuerunt.

Hos omnes eventus dubito an exactè fuerint considerati, existimo enim eas quæ pro feminis habebantur, masculos quidem etiam tunc fuisse, verum præ naturæ inertia partes viriles habuisse intus reclusas quæ postea augmento caloris egressæ, verum sexum monstrarunt. Persuadeo ut ita credam, quoniam Amarus Lusitanus ait priapum exisse, qui prius latitabat, vera femina non erat, quippe (ut superius diximus) penis virilis valde dissimilis est à muliebri: virilis cavitas habet amplam, muliebris nullam: sic Myrrha in Phœnicia, sic mulieri, quæ referente Cardinale Volaterrano, ea nocte qua in thalamum iura erat, inter choreas & cantus saltationesque derepente in virum fuit versa, latebant virilia quæ fati occasione saltationum atque etiam tentigine ob futurum concubitum, potuerunt foras egredi.

Sunt tamen alix historiæ, quæ excusationem non patiuntur, quippe aliquæ mulieres fuerunt, quæ postquam per aliquot annos viis in matrimonio conjunctæ vixerunt, in viros fuerunt mutæ. Narrat Pontanus mulierculam Cajetanam quæ per 14. annos cum marito piscatore vixit, & de repente vir facta est. Idem contigit Emilix conjugii Antonii penitæ civis Ebulani, anno 12. postquam nupserat, sexu mutato uxorem duxit & filios habuit orta autem cum marito lite de restituenda dote Marius Aquosa jussu regis Ferdinandi Neapolitani soluta controversia restitutioni prospexit. Hic potest latere dolus, quippe Androgyni, naturæ vinum occultantes sub fæmineo sexu vixerunt, postea radio hujus concubitus affectæ se viros esse professæ sunt. Sed quid dicemus ad aliam, cujus historiam nobis Antonius Borus narrat: quippe post partum abiit in virum nunquid non erat vera femina quæ peperit. Dupliciter respondeo, vel enim erat Androgyna & potuit parere, neque enim est præter rationem posse hermaphroditos & in aliis & in se ipsis generare. Montanus scribit se novisse hermaphroditum qui sexus muliebris putabatur, viroque nupserat, cui filios aliquot & filias peperit, nihil ominis

Lectio 10.

Montanus  
de medic.  
theor. l. 1. c. 6



Wenrich.  
de monstris.

Skenck. ob-  
serv. lib. 4.  
pag. apud me  
575.

ominus ancillulas comprimere, & in his generare solebat. Narrat præ-  
terea VVenrichius in Scotix urbe quadam ancillam Androgynam, he-  
rilem filiam in eodem lecto cubantem fecisse gravidam, acculatam facti,  
& vivam sub terra defossam periisse: multas alias similes historias repe-  
rietis apud Skenckium inter quas celebris est illa puellæ, quæ nuptia-  
rum die ventris dolore repentino fuit correpta, quarta tandem die ap-  
parentibus virilibus dolor cessavit, & illa in virum mutata est, alios item  
casus his similes narrat, sed quis dubitat posse Androgynum naturaliter  
alterum habere sexum manifestum, nempe fæmineum alterum videlicet  
virilem occultum? Skenckius quidem has inter Androgynos recen-  
set, & verè meo quidem iudicio.

Avicenna.  
Fen. 21. l. 3.  
et c. 4. c. 22

A. gener.  
animal. c. 1.

Vel dicendum est potuisse post partum carnem adnatam (specimen  
virilis membri referre: adnascitur enim nonnullis post partum caro. Est  
& motus quem meminit Avicenna, inquiens, quandoque oritur in  
ore matricis caro addita, & quandoque apparet super mulierem res, quæ  
est sicut virga commovens sub coitu, sed quoniam non solum his omni-  
bus historiis non esse fidem habendam dixi, sed addidi omnino impossi-  
bilem esse (physicè loquendo, hoc est, seclusa divina potestate) hanc  
mutationem, id breviter demonstrabo, quamvis apud me non levem de-  
monstrationis vim habet, id quod superius manet pertractatum circa di-  
versitatem membrorum virilium à mulieribus. Adde nunc ex Aristotele  
contrarium fæminæ mas est, cumque primo generabatur infans &  
præ caloris inopia non potuit eò devenire ut fieret mas, necesse fuit de-  
ferri in aliud: omnis autem delatio est in contrarium ac proinde in fæ-  
minam delatio facta est. Hoc sic admittamus in prima generatione:  
sed fæmina jam suis numeris absoluta quomodo amplius deducetur ad  
suum contrarium, nempe ad marem? non quidem operantem contra-  
rio, & contrarium sibi simile faciente: nam tunc cum fæmina sit mascu-  
lus, non adest: non à se ipsa (velut aqua calida per se ipsam recuperat  
frigiditatem) nam in aqua prius fuit frigiditas, quæ potest recuperari, ac  
in fæmina nunquam fuit virilitas. Deinde etiam quicquid reducitur  
ad suam propriam naturam, reducitur à sua forma substantiali, ac vir &  
mulier, cum sint sub una & eadem specie infima, unam & eandem ha-  
bent formam substantialem, quæ cum sit indifferens ad marem & fæmi-  
nam, non poterit magis in hanc quàm in illam partem inclinare. Nec  
dicendum est fæminam, quia est ex Aristotele mas læsus & imperfectus,  
tendere suapte natura ad suam perfectionem; hoc enim ut fiat, esse ali-  
quid oportet à quo extolli possit & adjuvari, quæram ergo à quo adjuva-  
tur,



tur, ut sexum masculinum consequatur? non potest esse aliud nisi calor. At cur calor in primo exortu non potuit factum adjuvare & nunc potest? forsitan responderet Vallesius calorem nunc esse auditum ab exercitiis & victu calido: sed calor omnis dilatat, & per dilatationem (maximè in iis partibus in quibus humiditas abundat) concavitates claudi nequeunt, relinquuntur ergo aperta capacitas, ubi erat uterus, & sic remanebit Hermaphroditus non verò purus vir. Accedit quod calor non potest membra virilia efformare, quippe teste Galeno, organizatio partium non provenit à calore, aut aliqua ex primis qualitatibus, sed ab alia superiore facultate, nempe formatrice. Cum ergo in partibus constitutibus sexum sit diversa organizatio, non potest hæc mutatio sexuum procedere à calore. Galenus responderet, non dari novam organizationem, quippe genitalia virilia jam antea erant solo situ differentia. Sed nos satis superque probavimus superius eum in hoc fuisse deceptum, quamvis autem in reliquis ei hæc opinio admitteretur, undenam colligeret posse calorem efficere ut penis fistuletur & visceræ adjungatur? Hæc videntur sufficere ad excludendam metamorphosim quam aliqui aut ob Canani Neptunibeneficio ex puella vir factum, et præsertim invulnerabili. fabulosa historia est, referretur à Cal. Rhodig. l. 21. c. 16. vid. Ovid. metam. 11.

ac si veri & non fabulosi fuerint adducit, & quod hyænæ exemplo utitur ad probandum humanam speciem ejusdem esse conditionis.



DISPV-



## DISPUTATIO QVINTA.

*An sanguis menstruus sit omnino necessaria materia  
ad generationem fœtus.*



Liqui ex iis qui fœmineum semen admittunt, ita se gerunt, ut illud prorsus necessarium esse negent. Hinc est quod facile solvant quæstionem cur mulieres aliquando sine oblectatione concipiant: quippe concipiunt tunc temporis sine seminis effusione. Cæterum si perpetuum non est fœminas semen emitte-  
re cum concipiunt, potestque sine semine fieri generatio, præstiterat illud omnino negare, quàm aliquando admittere. Frustra enim sit per plura quod per pauciora æquè bene præstari potest. Nec est cur dicamus non fieri generationem æquè bene sine semine fœmineo, sed tamen fieri, unde inferunt semen fœmineum non esse necessarium ad esse, sed ad bene esse duntaxat. Non satis facit, inquam, hæc responsio: nam si generationem imperfectam sine semine fœmineo fieri posse dicamus, etiam sine masculino fieri posse ostendunt ova subventanea, neque aliter potest fœmineum semen non esse necessarium, nisi quia semper masculinum semen superat, ac proinde potest sine fœmineo agere: itaque necessitas utriusque seminis satis manet superius demonstrata.

Ut autem omne id quod confert fœmina ad generationem, perpendamus, supponendum est ex dictis conferre uteri qualitatem, quam jam diximus prædictum esse ut adjuvet reductionem seminis de potentia ad actum: supponendum rursus est conferre necessario semen, restatque duntaxat inquirendum an sanguinem menstruum, quem confert, necessario conferat, an possit mulier absque sanguine menstruo concipere & fœtum in utero alere. Sine profusione quidem sanguinis jam meminimus dixisse experimento esse comprobatum, & ab Aristotele traditum posse mulierem, cui nunquam menstrua fluxerunt, concipere: quippe licet sanguis non adeo redundet ut foras effluat, attamen tantus est ut possit in vulva contentus & formationi & alitioni fœtus inservire.

Omnes



Omnes quos mihi concigit videre autores tenent cum Galeno  
menstrua in eum finem ordinata fuisse à natura, ut prolii inserviant, solus  
Valverdius contrarium existimavit, ea fretus ratione, quod mulieres  
non paucæ, quibus menstrua nunquam fluxerunt, concipiant. At fal-  
sò, non paucæ, dixit, aliquas concedit philosophus, ait, tamen conceptus  
mulierum à profluvio, & quæ in carènt, steriles, magna ex parte, existunt. Verùm  
fieri potest, ut aliquæ etiam sine eorum profluvio concipiant, videlicet quibus tantum  
humoris colligitur, quantum in qua purgantur restare solet, quamquam non tanta co-  
pia, ut & faciat possint profluere. hoc idem reperit 1. generat. animal. c. 19. Hinc  
colligitur frustra Valverdius, ex eo quod aliquæ quibus profluvium san-  
guinis deest, concipiant, colligere menstruum sanguinem non esse neces-  
sarium conceptionis. est enim necessarius sanguis qui intra uterum col-  
ligitur, tantus scilicet quantus intus restare solet, ut quæ profluvium sin-  
gulis mensibus habent.

Afferit aliam rationem, nempe, nullum prope aliorum animalium  
purgationes huiusmodi pati, & tamen perinde ac mulierem, & plerum-  
que fecundius concipere. Cæterum si Aristoteli fides habenda est,  
feminis omnibus in viviparo genere menstrua profluunt, & omnium a-  
peritissimè in muliere. Et alibi omnium feminatarum maximè mulier  
sanguine abundat, & quæ menstrua vocamus, plurima fieri in mulieri-  
bus solent. Quasi dicat, in omni genere animalium feminis sunt men-  
strua, sed mulieribus magis, tum quia sedentariam vitam agunt, tum quia  
humane speciei temperamentum præ reliquis sanguineum est, cibisq;  
plurimum sanguinem gignentibus utitur, ac dentique, quia reliquis ani-  
malibus plurimum excrementum in pilos, squamas, ungues & cætera  
huiusmodi abicit. Non igitur est recta argumentatio brutorum femi-  
narum non habent menstrua conspicua, ergo non habent menstrua.

Tertio argumentatur quia menstruus sanguis usque adeo corru-  
ptus excernitur ut non sicuti duntaxat adeo delicato ac molli, sed cui vis  
etiam bruto ipsum degustanti necando sufficere possit. Verùm Gale-  
nos huic objectioni occurrit, ait namque mulieris sanguinem ad se fac-  
tus nutrimenti causa alliciens, reliquensque deteriore, causa est ut præ-  
grantes prævis humoribus impleantur, quos à partu evacuat natura.

Concludit ille inquit mensuræ mulierum purgationes ex hu-  
miditate potius earum constitutione, & ociosa, quam ducunt, vita, quàm  
ex illa nutriendorum liberorum necessitate profiscuntur. Melius  
fuisse Valverdiò, ut intra limites sue anatomie, quam cum honore  
profusus est, se contineret, quàm ut ad terum causas indagandas se con-  
verteret. Oportet enim se nescire quid inierit inter causas efficien-  
tem

Lib. 1. c. 17.  
sua Anat.1. gener. 6.  
19.Arist. Ab. 3.  
hist. c. 29.  
A. lib. 6.  
hist. c. 19.nulli equa  
ac mulieri-  
an bruta et-  
jam purga-  
tiones men-  
struas habe-  
ant tractat  
Mundinus  
de genitura  
P. 1. c. 2.3 epid. sect. 3.  
agrus. 2.  
com. 73.Sanguinem  
menstruum  
duplex facit  
Mundinus  
purum & im-  
purum Pag. 3.  
tem part. 1. c. 16.



14. de usu/ut.  
c. 6.

tem & finalem. Tametsi enim ad naturæ providentiam omnia referenda sint, causa tamen finalis hoc habet, ut naturam auctorem immediate habeat: hæc natura media acquirendo fini accommodata instituit, media hæc nobis causa efficiens exhibet. Itaque fatemur ex frigidityte humiditateque mulieris, ex vita item ociosa tamquam ex efficiente procedere ut fiant menses, hoc tamen non impedit quominus fiant ad aliquem finem. Quem agnovit Galenus, agnovit prius Aristoteles, apud quem passim invenietis fæminam præbere materiam in generatione prolis. Cum ergo apud illum fæmina non conferat mentem, necesse est ut materię nomine sanguinem intelligat, sanguinem inquam menstruum, qui propterea in gravidis retinetur, ut & nutrimento fœtus in utero existentis inserviat, & edito in lucem infanti in lac conversus nutrimento esse possit.

Hanc ille sibi opponit objectionem, videlicet mulieres prægnantes, & lactantes menstruis destitui, quia materno sanguine infans enutritur; sed eam non solvit, ut unusquisque apud ipsum videre potest; neque verò quia aliquæ nutrices, etiam quo tempore suos infantes lactant, menstruas purgationes singulis mensibus patiuntur, existimare oportet lac non fieri ex sanguine menstruo: fit quidem ex puriore ejus parte, sicut ex puriore parte fœtus in utero alebatur, quod si superest tanta quantitas quæ profluvium postulat, purgantur; sin parva ad suum tempus sine noxa servatur. Hanc sequestrandam, & reponendam curam per doctri- nam quamdam innatam, quæ in aliis rebus mukis sine doctore mirabiliter operatur fieri posse, non est impossibile.

*An menstrua purgatio sit evacuatio secundum naturam:*

2. gener. animal. c. 4.

6. hist. c. 13.

Inter plura, quæ diximus fæmineo sexui esse peculiariora, non verò communia cum virili, unum est menstrua purgatio, fæmineo, inquam sexui cujuscumque speciei: nam Aristoteles fæminis omnibus excrementa fieri necessarium duxit, sed sanguineis amplius, mulieribus plurimum: hæc quidem purgatio cæteris fit (teste eodem) nulli tamen quantum mulieri, minus enim equæ, & adhuc minus vaccæ. Cura autem in specie humana copiosiora fiant menstrua, ratio est, quoniam homo temperamentum sanguini gignendo aptissimum obtinet, nempe optimum, & cibis vescitur multum sanguinem gignentibus. Cum fæmineo sexui sit peculiaris purgatio causam tum efficientem, tum finalem superius insinuvimus.



vimus. Efficieus namque est temperamentum frigidum, potius parum calidum & vita sedentaria. Finalis autem, ut materia addit generandæ augendæque soboli. Vtraque harum causarum postmodo discutienda est. Nuncautem supponentes ex Aristotelis sententia exprolesso nobis *1. gen. anim. c. 19.* tradita menstrua esse excrementum, inquirendum proponimus num na-  
turaliter an præter naturam eveniat.

*Argumenta quæ persuadere videntur menstrua purgationem esse præter naturam.*

PRIMA ratio ad monstrandum evacuationem quæ mulieribus uno quoque mense accidit, non esse secundum naturam, sumitur à materiæ bonitate: quippe sanguis est humor, ut Galenus ait, supra alios *Gal. in Hipp. de nat. hum. com. 3. Hipp. ibidem* hunc quoad fieri potest, à natura retineri & non nisi ultimo loco exire. Cum ergo menstrua evacuatio sit evacuatio sanguinis, evacuationem verò sanguinis Galenus toto genere præter naturam appelleret, non est dicendum eam posse unquam inter naturales recenseri: quippe per eam id excernitur, quod secundum naturam consistere, & in vasis contineri debebat, quod denique maximo naturæ usui esset: quare sanguis quando evacuatur (ut barbari solent dicere) relinquatur à regimine.

Deinde ex parte causæ efficientis. Nam sanguinem à moderato calore fieri dixit Galenus non semel: cum ergo fœmina sit naturali temperamento frigida, hoc est lapsa ad frigiditatem, non potest sanguinis redundantiam gignere. Accedit quod Galenus in arte medicinali sanguinis excessum affert pro signo jecoris calidi, at jecur eodem Galeno testem nisi cor obliterit temperamentum universo corpori largitur. Stat ergo ordo sit, si multum sanguinis gignit fœmina, atque calido est jecore, si jecur habet calidum. similiter universi corporis temperamentum calidum obtinet, quod tamen est oppositum iis quæ superius communis consensu resolvimus.

Tertio ex parte finis. Causa enim finalis à nobis jam superius dicta, à Galeno verò non semel tradita, cur mulieri fiant menses, est materia quæ suppeditatur ad formationem & incrementum fœtus. At si ne menstrua purgatione potest fœtus in utero generari, & augeri, unde philosophus agens de menstruis, quæ iis carent, inquit, steriles magna ex parte existunt. Verum fieri potest, ut aliqua etiam sine eorum profluvio concipiant: videlicet, quibus tantum humoris colligitur, quantum in qua purgantur restare soles.



quamquam non tanta copia, ut & foras possint profluere. Sic Aristoteles. Si ergo sine profluvio sanguinis mulier concipit, jam fieri tenemur menstruas purgationes non esse necessarias. Accedit quod id quod secundum naturam est, si desit, corpus remanet affectum præter naturam: sed ex prædicta Aristotelis sententia constat posse feminas menstruis carere, & nihil præter naturam pati: sterilitas enim quam sequi, ait, non est perpetua, ideo adjungit *magna ex parte*, ostendens id non esse perpetuum. Præterea jam superius ex Antonii Muse relato diximus reperiri mulieres quibus nunquam menses fluxerunt & tamen concipiunt & pariunt. Nec solum hoc accidit rusticanis, quas ille, se vidisse narrat, sed aliis honestiore loco natis. Ego plena fide testari possum nobilissimam Florentinam uxorem Illustrissimi equitis de Nobilibus, cui nunquam menstrua apparuerunt, duas peperisse filias, quæ paritiis florentinis collocatæ vivunt & prolem habent numerosam.

Quarto ex modo, quo fluunt menses: anastomosis quippe est apertis venis quæ desinunt in sinum uteri, & referto prius utero, unde Galenus ait purgationem istam esse quasi quoddam plenitudinis remedium. Nec valet si respondeatur esse quidem remedium institutum à natura morborum medicatrice, & sic esse secundum naturam. Non, inquam, valet: nam multæ sunt evacuationes criticæ quæ morbos sanant, & naturæ ope fiunt, nec tamen propterea dicuntur evacuationes naturales, ut fluxus sanguinis è naribus, sudor copiosus de rectoriè eveniens, atque etiam abscessus, qui per decubitus morificam causam tollunt.

Quinto ex venenositate excreti: est enim perniciosum venenum, quod tamen si utiliter è corpore, educatur, non potest tamen dici excrementum secundum naturam, sed quod ad causam prævam sequitur: quippe excretio naturalis sequitur ad coctionem, separat scilicet per coctionem utili ab inutili. Accedit quod ut sit excrementum, deberet esse alicujus coctionis: non est primæ, nam istius sunt feces, quæ per intestina evacuantur; non secundæ hæc enim excrementitios humores utramque videlicet bilem ad sua conceptacula transmittit, lienem & cystin felle, & ferum per emulgentes ad renes & vesicam. Non tertiæ, quoniam tertiæ coctionis excreta per insensilem transpirationem abeunt: quare sanguis iste menstruus nullum inter excrementa locum habet.

### Controversiæ resolutio.

**C**um secundum naturam multis modis aliquid esse dicatur (quod in præsentem percurrere tædiosum valde esset) cum menstruam purgationem



tionem secundum naturam esse dicimus, dupliciter hoc assumendum censemus. in primis naturaliter fluunt menses, sequuntur ad opera naturæ: quemadmodum enim ad opera naturæ, hoc est ad actionem calidi in humidum, sequuntur senectus, & mors, quorum utrumque naturale appellatur, sic ad actionem naturæ se potientis id quod fœmina non digessit, in utero parte huic muneri dicata sequitur expulsiōis facultatis operatio. Altero modo quoniam sequitur præscriptum naturæ ordinem naturalis esse dicitur: Naturæ autem ordo in duobus spectatur: in ætate huic evacuationi dicata: est namque certa ætas, ut videbimus in qua incipiunt menstrua, certa in qua desinunt. deinde etiam in temporis intervallo, quod habent istæ purgationes.

*Quenam sit mensuris purgantibus ætas dicata.*

**E**adem ætas, (ut habemus ex Aristotele) est qua maribus semen fieri, <sup>1. geo. 4. c. 19.</sup> & 19. <sup>7. hist. c. 1.</sup> secerneque incidit, atque ea qua fœminis menstrua erumpunt. Maribus autem incipit semen gigni anno ætatis decimoquarto, quod etiam ex Aristotele addiscimus dicente, *Mar autem primum semen genitale, magna ex parte incipit ferre, anno peracto bis septimo: simul etiam pubescere incipit eo tempore, ut stopis semen laturæ primum sterere Alemean eritentiata ait.*

Itaque quo tempore maribus semen emittunt fœminis eveniunt menstrua: lignum verò quod menstruorum ætas adit, est quoniam per id tempus eis erumpunt ubera, quod fratrare dicitur, & quæ menstrua vocantur erumpunt, quod sanguis quasi recens occili animalis est: quæ autem alba dicuntur admodum etiam puellis eveniunt, & magis si cibo utuntur humidior. Hæc incrementum impediunt corporis, & puellam extenuant. Sed menses tunc plurimis sunt, cum jam ubera ad duos digitos prominent & vox eo tempore puellarum mutatur in graviolem. Hæc ex Aristotele decerpta sunt: sed cur vox tempore quo erumpunt menses sit gravior, si ex suppressione menstruorum vocem asperam faciã fuisse narrat Hippocrates superius citatus.

Aliud quidem est vocem fieri graviolem, aliud asperam: quippe gravi opponitur acutum, aspero leno. Mulieri igitur ex defectu menstruorum excrementa in corpore abundant, quorum aliqua pars decidens capite per asperam arteriam fistulæ cavitatem reddit inæqualem, ac proinde editur sonus inæqualis, seu asper, qualem etiam reddunt pueri cum hircite incipiunt, & maxime si Venere utantur. Vox autem le-

nis fit cūm cavitas asperæ arteriæ ab omni excremento est expurgata. Vox acuta fit propter fistulam exilem, unde pueri acutam habent vocem, postquam autem dilatur in augmento ætatis, non fit magis sonora ac gravis, cūm autem mulieres suapte natura, seu ratione temperamenti fistulam habent angustioiorem, fit ut puellæ pueris, & mulieres viris acutiorē vocem habeant, unde Aristoteles, *cūm mulier vocū acutiorū quā vir sit, tum natu minores acutus quā maiores sonant, ut & pueri quā viri acutius. Sed vox femina acutior est quā maris, & fistula puellarum acutior quā puero- rum est.*

Itaque decimusquartus annus est ætas in qua ut plurimum incipiunt menstrua apparere, dico ut plurimum, quoniam aliquibus anticipant fluere, nempe anno duodecimo, nihilominus hoc rarum est, rarissimum quod scribit Savanarola quandam fuisse, quæ nono anno purgari cœpit, & prægnans est facta. Hercules Saxonia aliam novit annum quintum agentem, singulis mensibus modicè tamen, expurgatam. Cæterum quemadmodum decimusquartus annus est quo menstrua, ut plurimum incipiunt, sic quinquagesimus, quo ut plurimum desinunt: dico ut plurimum, quoniam aliquæ narrantur, quæ ulterius progressæ sunt, inter quas admiratione valde magna mihi videtur digna illa quam Solenander anno 101. menses recipisse ordine fluentes, magna commo- ditate naturæ ut valetudinis. Retinuit istum ordinatum fluxum usque ad annum 103. quo anno profluxu huiusce tentata occubuit.

Solenand.  
sect. 5. conf.  
15. n. 41.

Si quis verò quærat cur non statim à primo exortu menstrua ad- veniant, nec postea per omnes ætates comitentur ad mortem. Respon- deo in primis duobus septenniis calor adeo viget, ut omne superfluum absumat, nec sinat aliquid residuum seponi, quod per intervalla tempo- ris excernatur. Dehinc autem calor incipit remitti, ac propterea & ma- teria superfluit & à natura expellitur. Post quinquagesimum verò an- num vetulæ fiunt pituitosæ, nec possunt præ imbecillitate caloris sangui- nem conficere, nec expultrix adeo est valida ut materiam expellere va- leat, nec natura ita sui compos, ut fiat reversiones præscripto ordine queat servare.

Lib. II.

### Cur singulis mensibus eveniant.

Hic quæsitio finalem & efficientem assignare operæ pretium erit, & quod ad finalem attinet, optimè à natura provisum est, ut evacua- tio isthæc non sicut reliquæ singulis diebus fiat, sed intervallo triginta dierum propter usum Veneris, & generationis necessitatem: si namque quotidie



quotidie evacuatio fieret fœdus esset concubitus, ac propterea humidus uterus semen corrumpere, juxta illud Hippocratis, quæ præ humidis habent uteros non concipiunt, extinguuntur enim in his genitura, & Aristoteles negat semen esse genitale, si humidus sit uterus.

Sed relicta causa finali ad efficientem deveniamus, quæ quoad fieri potest semper querere est necessarium. Videtur ergo sensus illarum partium à quibus menstrua emendantur, non qualibet causa irritari, sed certa quadam quantitate propterea licet quotidie sanguinis aliquid acervetur, non tamen sufficit ad irritandam facultatem expultricem nisi postquam adeam quantitatem perventum est, quæ illi proportionetur. Si verò queraris cur facultas irritetur, quotidie ad expulsionem aliorum excrementorum, non tamen istius: respondendum in primis est hoc excrementum esse sanguinem, qui magis quantitate sua, quàm qualitate irritat, deinde recurrendum est ad ordinem naturæ rebus omnibus consuetis: quare & vires expultrices facultatis & irritamentum excrementa commensuravit ut unumquodque eo tempore ad sui expulsionem naturam exciteret, quæ maximè conveniens sit: est autem maximè conveniens, sicut jam diximus uterum non frequenti alperione humiditas plus æquo humectari.

Aristoteles respicit ad lunam, atque profluvium mensium decrefcente luna contingere: quam ob rem nonnulli cavillo sexum fœmineum lunæ tribuunt, quoniam simul ut illa decrefcat, & mulier purgetur, moxque explantur ambæ. Porro decrefcentis lunæ tempus est totum illud in quo ab oppositione cum sole, (plenilunium vocant) progreditur ad conjunctionem cum eodem, quæ ne vilunium appellari solet, præcipue verò ipsum coitus tempus. Hoc autem ita intelligere oportet ut sic frequentius eveniat: nam ut Avicenna ait, plus accidit de menstruis in principio mensis (hoc est in coitu lunæ cū sole hinc enim mensis incipit) & in medio: hoc est in plenilunio: quasi dicat minus in lunæ medio quando plena est, aut quando ad plenitudinem progreditur. Quare merito ab Aristotele est dictum menstrua nullo circuitu certo describi, quibusdam ex Aëtio & Avicenna intersunt ad minus dies 21. ad summum 30. sed inter hos terminos inveniuntur aliquæ quibus intercedunt 25. dies, aliis 27. aliis 24. contingit autem hæc varietas propter varietatem temperamentorum, varietatem victus, varietatem etiam regionum; quippe his de causis fit varia humorum aggregatio, ad quam Averroes reducit omnes inordinationes.

Cæterum menstrua evacuatio dicitur, quoniam majori ex parte singulis mensibus eveniunt, & evacuationem ipsam menses appellamus. Neque Hippocrates aliter sentit quàm in libro de natura pueri ait, Primum quidem sanguis in corpore singulis mensibus emittitur ab humore qui in utero est, quod

2. aphr. 62.

7. hist. c. 2.

7. hist. c. 2.

2. gener.

an. c. 4.

Lib. 9. de animal. c. 1.

2. gener.

an. c. 4.

de nat. pueri

mensis



mensis à mense multum differt, & secundum frigiditatem, & caliditatem, atque hoc percipit mulieris corpus: humidius enim est quàm virile. Vbi autem turbatus est sanguis, & venas implevit ab ipso descendit qualis initio naturæ fuit. Advertendum tamen est quando Hippocrates ait, unum mensem ab alio differre, non intelligere differentiam unius mensis ab alio: nam hæc nō efficit commotionem sanguinis, sed unam mensis partem ab alia, & calore & frigore differre. Juxta hanc doctrinam Averroes ait magna luminaria tempore conjunctionis, & oppositionis diversa esse inter se: quia quo tempore conjunguntur, tempus frigidius est, & hyeme assimilatur: tempus verò, quo opponuntur calidum est & ætati comparatur. Cum autem Hippocrates ait menses mulieribus sanis singulis mensibus apparere, tamquam peculiarem vim in corporibus menses habeant, pro mensibus lunam intelligere oportet: quippe lunæ circuitus mense completur, sicut Solis anno.

In lib. 1. de  
gener. &  
corr. c. 4.

4. de part.  
c. 1.  
4. gen. an.  
c. 1.  
4. de morb.  
mul. c. 1.

Pic. Mir.  
cōtra Astro-  
log lib. 4. c.  
6. Gal. 3.  
Decret. c. 2.

Sed nunquid luna potest efficere aerem calidum aut frigidum? minime: nam luna quo tempore sub terras, atque adeo sub terrarum imam partem delata nobis omnino latet, non potest in nostrum hemispheriū influere, quare nec frigiditatem nec calorem tunc aeri communicabit. Cum autem nobis apparet, si suapte natura frigidum sidus est, quomodo nos calefaciet? At Aristoteles noctes in plenilunio tepidiores esse ait propter lucem pleniorē, idemque etiam inquit alibi luna decrecente tempus frigidius esse & humidius propter lunæ decrementum & defectumque. Mercurialis existimat frigidum fieri aerem privativè, eò quòd aere nocturno existente ex se semper frigido, ubi luna lumine plena est, resistit frigiditati nocturnæ, ubi verò lumine spoliatur, cum non possit resistere, dimittit aerem in suo frigore: atque dimittit corpora animalium omnibus aeris injuriis. Hanc doctrinam Ioanni Pico Mirandulano, Picus autem Mirandulanus Galeno acceptam referunt.

Cæterum libenter quæterem à Mercuriali, cur aer nocturnus defectu lunæ evadit frigidus? non existimo aliud posse respondere nisi aerem tunc, cum deest à quo alteretur, esse in suo statu naturalis ac proinde frigidum, atque ita ex Stoicorum mente loquetur, qui aeri frigiditatem tribuunt: cæterum habebit reclamantem peripareticorum scholam, quibus magis placet aeri tribuere caliditatem. At tum Mirandulanus, tum Galenus quem citat, non se huiusmodi quæstioni immiscere, sed dicunt lumen lunæ esse participatum à sole, ac proinde tunc, cum multum huius luminis participat, vehementiorem vim agendi habere: quapropter in plenilunio fruges adauget, maturatque celerrime, mortua corpora putrefacit, somnoque sopitis sub ejus lumine, vel aliter diutius im-

moratis



moratis palliorem, & capitis gravitatem conciliat: ut igitur luna solis auxilio in omnib<sup>9</sup> indiget, ita sol vel alterius cuiusdā astri, vel ipsius lunę operā desiderat. Quare sub plenilunio apparent valentiores lunę actiones factę à lumine solis, quod tunc maximē participat: in novilunio autē non quidem in frigidatur positi vērē aer, sed (ut cum Mirandulo loquar) agit in nos eo modo quo quis agit nihil agendo: nam destituens corpora suo lumine, nocet illis, sed eadē adolescens plenius alit, & succulentius implet. Sunt ergo noctes in plenilunio tepidiores, in novilunio verō non adest lumen à quo teporem accipiant: sed cur idem Aristoteles mensurum, inquit, fines sunt frigidiores quā media? non me alterum ex ex. 6.4. tremis, nempe plenilunium calidius est, ita est, & plenilunium appellatur medium, fines verō cum luna incipit & desinit.

Ceteram adest adhuc dubitandi occasio. Nam si luna plena suo lumine omnia, quę facere nata est, facit: inter quę præcipuum est quod menstruorum statutum tempus in mulieribus conservat, tunc conchyliæ augentur humidiora, fiunt omnia & impinguantur, qui fieri potest ut commodius tempus menstruationi sit luna decrecente? Respondeo verumque posse esse verum: quippe in omnibus mutationibus lunę, mutationes etiam manifestę in corporibus contingunt. Vnde Galenus vehementiores, inquit, mutationes, eveniunt ubi luna cum sole coit, insuper in apparitionibus plenilunii: minores his contingunt dum dichotomos, seu dimidia apparet. Hoc autem attribuendum est diversitati subjectorum: nam quę suapte natura exiles sunt fœminę sicut etiam ligna arida lunę lumine impinguantur, & ad evacuationem fiunt aptę, quę verō suapte natura sunt plenę constrictione à frigore facta destillantur, quemadmodum catarrhos fieri dixit Galenus in frigoribus cerebri velti spongia manibus compressa, quare rectē dixit Aristoteles non esse certum menstruorum tempus, sufficit quod spatio unius mensis, vel circa suam adimpleant reversionem.

Dicimus spatio mensis & tamen videmus habere Aristotelem nobis adversariē qui paucas mulieres, inquit, singulis mensibus purgari, plurimas vero tertio quoque mense. Hęc profecto sententia non solum patri veritatis Hippocrati, sed manifesto etiam experimento contraria est, & omnino falsa. Verum tamen non est Aristotelis magni viri error, sed ejus interpretis Theodori Gazę, quippe *συνίχας* transtulit quasi dicatur simpliciter purgari, cū tamen verbum hoc significet purgari acervatim, ac proinde Aristoteles ait paucas singulis mensibus acervatim purgari, plurimas tertio quoque mense quod ita assumendum esse colligimus ex Plinio, qui ferē Aristotelem transtulit dum ait omnes mulieres

K

trice. 18.



tricens diebus purgari, sed largius tertio quoque mense. Hunc Gazæ errorem (ne quempiam sua defraudemus laude) Mercurialis vir eruditissimus detexit.

7. hist. an.  
c. 3.

Si quæratís quot diebus duret hæc purgatio, respondet vobis Aristoteles, qui conceptionis indicia tradens ait, *si in septimum diem intus permanferit* (nempe genitura) *conceptum iam esse certum est: nam qua effluxiones vocantur, intra tot numero dies fieri solent.* Ex hisce verbis constat fieri purgationes muliebres septem diebus, sed intelligere hoc longissimum spatium esse, nam plurimæ paucioribus diebus purgantur. Si verò quæratís quid habet commune retentio genituræ cū expulsionē menstruorum, ut possit ab uno ad aliud argumentum duci, & ex eo quòd mulier septem diebus purgatur, conveniens sit septem diebus retentū semen jam non amplius elaplurum: profecto non video rationem aliam nisi voluisse Aristotelem septenarii numeri vires dignitatemque in omnibus commendare.

11. Leticia.

Cap. 2.

Hip. de octi  
mestr.

Hip. de morb  
mulier.

Bot. de  
morb. mul.  
c. 19. Merc.  
lib. de morb.  
mul. 4. c. 1.

Cæterum quod attinet ad numerum dierum quamvis ibi Aristoteles septem dierum spatium purgationi menstruæ præscribat, nihilominus is videtur esse longissimus terminus cum naturaliter in muliere sana profluunt: quippe ipsemet in capite præcedente dixerat, *facilius agitur cum his quibus brevi tempore, hoc est biduo, aut tri duo profluunt, sed quibus in longum protrahitur, difficilius.* Hoc acceptum videtur ab Hippocrate in libro de octimestri partu, ubi ait tempus purgationum, quod brevissimum est triū dierum esse, plerisque autem multo plurium. Verum tamen contrarium habetur in libro de morbis mulierum, ubi duo aut tres dies ita præcisè assignantur, ut longius, aut brevius tempus morbosum & sterile sit. Hoc tamen aliqui intelligendum putant de muliere sana cui etiam quantitatē præscribit duarum hæminarum atticarum, hoc est circiter libram unam & dimidiam. Hoc autem dicunt fuisse verum tempore Hippocratis quando mulieres moderato victu utebantur, neque adeo erant ocio deditæ, ut nunc sunt: ita Albertinus Botronius, ita Hieronymus Mercurialis.

Verum tamen si quis totam sententiam consideraret, alium inveniet esse horum verborum sensum. dixerat enim supra, prodeunt autem menses crassiores, & plurimi in intermediis diebus. Vt autem explicet naturalē quantitatem, & tempus illorum, quæ in prædictis intermediis diebus contingunt, ait, moderati sunt menses prodeuntes in omni muliere, si sana sit, ut duarū hæminarū, aut paulo plures, & pauciores, & ad duos, aut tres dies: sunt duæ hæminæ Atticæ unc. 18. dicente Gal. 5. local. c. 6. minam Atticam 9. unc. italicas continere. Atticas autem unc. 7. ½ v. drach. 60. itaque non est sermo ibi de duratione totius menstruæ purga-



purgationis, sed de imperu, & vigore ipsius, qui in illis diebus contingit. Hæc expositio sapit doctrinam Galeni qui totum purgationis tempus dividit in tres partes, principium, medium, & finem, ita ut in medio confertim fluere ipse affirmavit. De diff. vult. c. 10.

Itaque quando Hippocrates ait mensium quantitatem duarum he-  
minarum esse in muliere sana, tempus verò duorum aut trium dierum,  
longius verò aut brevius morbosum & sterile censei, loquitur de diebus  
intermediis in quibus sanguis confertim fluit, fluere enim confertim ul-  
tra & circa duos aut tres dies, morbosum quidem est. Quando verò in  
libr. de octimestri partu, inquit, purgationis tempus esse tres dies, plerisque; au-  
tē multo plures loquitur de purgatione integra, & ideo omisit duos dies:  
quippe integra purgatio duorum dierum esse nequit, aliàs nullum habe-  
ret diem intermedium. Potest tamen aliquis prædictam distinctionem  
impugnare. Nam licet ratione constet menstruam purgationem esse in  
fine minorem, quàm in medio, & in principio, tamen maiorem esse in  
medio quàm in principio videtur à ratione alienum; quod ita demon-  
strare potest. huiusmodi excretio provenit à facultate expultrice, præ-  
cedente irritatione quantitatis, si bene se habeat corpus: cum autem ini-  
tio flexionis sit maior quantitas, maior etiam erit irritatio ac subinde ma-  
ior fluxio. Huic dubitationi facile responderetur: si enim ad solâ quan-  
titem irritantem respiciendum foret, utique bene procederet ratio. Ve-  
rùm respicere etiam oportet ad vias, quæ cum in principio non sint ad-  
modum expeditæ, in medio autem ab humiditate jam relaxatæ, maiori  
fluxioni in medio occasio præstatur. Si quis verò dicat in fine esse magis  
relaxatas, quare in fine copiosior erit quàm in medio; respondeo in prin-  
cipio esse quantitatem, sed non dum expeditas, in medio utrumq; nem-  
pe quantitatem & viarum laxitatem, in fine laxitatem viarum, non ta-  
men quantitatem, ac proinde in medio copiosiori fluxioni commoditas  
datur, quàm in principio, aut in fine.

Sed quid dicemus ad præcitatam Aristotelis autoritatem, qui ait,  
facilius agitur cum his, quibus brevi tempore hoc est biduo aut triduo  
profluunt, sed quibus in longum protrahitur, difficilius. Non erat tibi  
philosophi mens præscribere certum menstruationis tempus, sed agere de  
laboribus, quos mulier patitur, dum menstrua profluunt, quod indicant  
verba sequentia, nempe, laborant enim in temporibus; aliis namque universim hac  
purgatio fit, aliis paulatim. Attamen omnibus corpus gravatur quamdiu effluat  
humor.

Non videtur autem consonum iis quæ dicta sunt, id quod in sacra  
pagina legitur. *Mulier quæ redeunte mense patitur fluxum sanguinis, septem die-* Levit. c. 15.  
n. 19.  
bus



bus separabitur. Vnde videtur non esse satis si tribus aut quatuor diebus menses fluant, si enim hoc tempus sufficeret, non erat cur per plures dies qui eam tetigisset, immundus foret. Diffusè admodum super hæc verba discurret \* Covarrubienſius, putatque superius dictum fuisse. *Mulier si suscepto semine pepererit masculum, immunda erit septem diebus iuxta dies separationis menstrua, & hinc infert septem dies esse numerum perfectum, quo completur purgatio.* At oblitus fuit fœtus fœminei: nam eum fœtui masculo debeantur dies septem, iuxta separationem menstruæ purgationis, quod indicant verba contextus: nimirum, *ſi autem ſaminam peperit, immunda erit duabus hebdomadibus iuxta ritum fluxus menſtrui.* Jam constat fluxum menstruum compleri non solum septem diebus, sed quatuordecim etiam; quod tempus secundum naturam esse debet.

Attamen oportet dicere tamen si fluxus possit compleri multò citius quàm diebus septem, nihilominus quoniam ad septimum potest naturaliter prorogari, ut omnis imputritatis secunda reputaretur mulier, fuisse lege cautum ut tamquam impura per septem dies habeatur. Cæterum quoniam ex partu fœminæ multo plura supersunt lochia expellenda, quàm ex partu masculi, & sic expostulat longius tempus ad puerperium ex fœmina, non sufficit tempus menstruæ purgationis simplex, ideo accipitur duplum. Vnde licet dictum sit ex fœmina, duabus hebdomadibus mulierem immundam esse, iuxta ritum separationis menstruæ intelligendum est numero dierum purgationis menstruæ duplicato, non quòd purgatio menstrua unquam naturaliter fluat duabus hebdomadibus, sed quod purgatio ex partu fœminæ duplum postulet spatium temporis.

Jam verò purgatio à partu eius quæ masculū pepererit in Hippocratis doctrina erit dierum triginta, ejus verò quæ fœminam quadrigintam duorum, iuxta sacram legem quæ masculum quadraginta, quæ fœminam octoginta. Quæ differentia spectatur in eo quòd medicus considerans jam ultra illud tempus purgationem, vel omnino deesse, vel non fieri irritantis naturæ vi, sed assuetudine quadam, ideo ultra illos dies potest uti medicamentis quibus non uteretur intra præscriptum tempus. Lex autem respicit omnimodam puritatem & expectat donec prorsus adsit immundicie suspicio.

23. Lib. II.

*An per uterum fiat naturaliter menstrua purgatio.*

**S**i sanguis singulis mensibus evacuandus non fluere ad uterum, non fieret ibi generatio: quippe ejus usus est ut præster materiam fœtui generando, alimentumque jam genito: cum ergo non possit alibi fieri generatio.

nec.



netatio, naturaliter illuc ſanguis confluit, ſi illuc naturaliter confluit, naturaliter etiam dum ſuperfluous eſt, evacuatur. Poſſe tamen aliquis dicere non eſſe ſecundum naturæ ordinem ſuaviter omnia diſponentis ſe iplam cogere ad ſtatas illas evacuationes, cum poſſet tantum ſanguinis transmittere ad uterum, quantum ad fœtus formationem alitionemque requiritur, unde quod ſuperfluit, non eſt dicendum naturaliter ad uterum transmitti. Accedit quodd (ut ex ſuperius dictis conſtat) tam uterum quam fœmina noxam ex hac evacuatione percipiunt: uterum quoniam humeſcitur pluſquam oportet, ac relaxatur, unde frequenter eveniunt abortus, ruptis ſcilicet ligamentis, ob nimiam molliem mulierum: quoniam mulier dum purgatur (ut Ariſtoteles animadvertit) ſemper aliquantulum patitur. Reſpondemus naturam non duci in intellectu, ſed agere ad ultimum potentia: quare ſanguis quem ad uterum transmittit eſt totus ille qui non poſſeſt digeri: Emitteretur autem etiam eo tempore quo mulier nondum concepit, quoniam cum in toto corpore accumuletur, doctrina quadam innata in eam partem decumbit, in qua ſuo tempore neceſſarius erit. Neque verò hinc nocumẽtum ſequitur utero aut fœminæ: non utero, quia ſanguis naturaliter accedens non tantus eſt, qui præternaturaliter uterum humeſcet, imò naturæ providentia eſt factum, ut quoties poſſet ſanguis accumulatus nocere, ſequatur ejus evacuatio: non fœminæ, quoniam exigua eſt moleſtia qua afficitur, dum fluunt menſes, præ utilitate quam percipit ex evacuatione ſanguinis quantitate peccantis.

Porro per quamcumque aliam partem menſes fluerent, fluxio eſſet incommoda, per uterum verò commodiſſima, utpote quo & retineri ſanguis tempore neceſſitatis facile poſſeſt, & effundi quando eſt ſuperfluous. Cæterum adhuc difficultas ſe offert: Nam ſi poſſeſt commodè evacuari quando in primis gravidationis menſibus paucò opus eſt ſanguine ad alitionem fœtus, cur quod ſuper eſt non educitur, ſiquidem ex hoc ſuperfluo maxima mulieri accidunt mala, unde prioribus generationis menſibus naufea, ſtomachi ſubverſio vomitus, inappetentia, & plura alia damna gravidæ ſolent vexare. Jam diximus naturam agere quantum poſſeſt: ſi enim ſe iplam in ſuis actionibus cohibere ſciat, utique intellectu eſſet prædita: ergo quando fœtus concipitur, retinetur à natura ſanguis, nec illa novit quantum ſanguinis ſit retinendum, quantum foras educendum, neque ad agens naturale pertinet hanc diſtinctionem cognoſcere, ſed inſtinctu innato os matricis ita claudit, ut ne ſpecillum quidem poſſit ingredi, atque ita ſatiſfacit ſuo muneri retinendi ſcilicet ſanguinem & fœtum. Quod ſi in primis menſibus non eſt neceſſaria tanta quantitas,



Hipp. aph.  
31. sect. 5.  
Mulieres  
sanguine  
misso aborti-  
unt & ma-  
xime si fetus  
sit major.

tas, quanta retinetur, huic damno potest aliquo modo remedium esse illa sepositio superfluitatum quæ licet non omnino, tamen aliqua ex parte mulierem sublevar. Cæterum si os vulvæ apertum remaneret, longè majus ex hac apertione, quàm ex occlusione damnum sequeretur: quippe aut nimium foret quod excerneretur, & sic fetus suo fraudaretur alimento juxta illud aut fetus aperto orificio ab aere offenderetur: quippe nec respiratione, nec transpiratione tunc temporis copiosiore indiget, quàm quæ per arterias umbilicales ei à matre communicatur.

Denique demonstratum manet & ratione loci dicendam esse purgationem istam secundum naturam, Vnde merito solet flos appellari: quemadmodum enim flos secum fructum & semen affert, sic etiam purgatio hæc eo tempore accedit; quo simul fructuum hoc est proles spes adest, & semen simul oritur, & quemadmodum arbores quæ copiosis floribus ornantur, fecunditatem pollicentur, sic puellas quibus prosperè menstrua adveniunt; fecundas fore speratur. Quod si flores temporis injuriam patiantur, fructus deperduntur, fæminæ non minus, quæ menstruum vicio laborant, periculum est ne fructu careant. Si flores evanescent, quando fructus adest, sic menses cessant quando mulier in utero concepit. Atque adeo omni ex parte natura quæ in plantis flores naturaliter produxit in ordine ad fructum, eadem menstrua ordinavit, respiciens ad prolem, & sic manet purgationem istam esse secundum naturam, quod adhuc melius constabit ex solutione argumentorum.

*Solvuntur argumenta initio proposita.*

NON obstant argumenta quæ superius attulimus, quominus verum sit purgationem menstruam esse secundum naturam, & quod attinet ad primum sumptum ex parte materiæ, fateamur eam esse sanguinem naturæ nostræ familiarissimum, quem natura quoad potest retinet. Sed hoc accipiendum est cum addito, nimirum nisi quantitate excedat: nam tunc qui fieri potest, ut natura id à quo molestat, laboret retinere? At sanguis menstruus sua quantitate naturam molestat, ideoque ab eadem natura ejicitur & ejectio ista merito naturalis appellatur: quare Galenus, quamvis dicat evacuationem sanguinis esse toto genere præter naturam, semper excipit eam quæ singulis mensibus per uterum solet fieri, dummodo modum non excedat, nec à debito deficiat, unde Hippocrates, si menstrua plura fiant, accidunt morbi, & si non fiant, ex utero morbi contingunt.

s. aph. 37.

Ad



Ad alterum. Ex causa agente, verum quidem est sanguinis moderatè calidi causam efficientem esse moderatam caliditatem. Nec verò fœminis caliditas moderata adest, alioquin si tanta frigiditate esset prædita, ut non posset sanguinem generare, animal foret exangue. Verum etiam est multitudinem sanguinis esse signum jecoris calidi, & jecur calidum tribuere temperamentum universo corpori: nihilominus sanguis in fœminis non redundat, quia plus quam par est, gignitur sed quia minus quàm par est, discutitur: quare ex defectu discussionis redundat sanguis in fœminis: defectus autem discussionis oritur ex defectu caloris discutiendi. Potest ergo stare fœminas & temperamento frigidas esse & multo sanguine abundare.

Ad tertium. Negamus finem purgationis menstruæ esse proles generationem. Est quidem generatio istius finis, ob quem natura sanguinem in mulieribus coarctat, ideoque datum fuit illis temperamentum adeo caloris inops, ut non possit totum id quod accumulatur discutere: cæterum quo tempore fœtus formandus alendove sanguis iste non est necessarius, mulier ex eo retento damna suscipit: quare ne natura succumbat, eum evacuat. Est propterea hujus evacuationis finis mulieris sanitas: dicendumque est coarctationem habere finem, seu causam finalem universalem, hoc est speciei conservationem: evacuationis verò, de qua loquimur esse causam finalem particularem, hoc est tutelam sanitatis individui muliebris. Quod verò extra tempus necessitatis fluant, jam diximus esse opus naturæ quæ non ducitur intellectu. Ad confirmationem verò dicemus, sine menstruis quidem aliquas mulieres sanas vivere, nihilominus tamen hoc rarissimum est quod autem raro contingit medica dogmata non destruit. Ad confirmationem dicimus coarctationem sanguinis esse secundum naturam fœminæ sexus, nec propterea ejus evacuationem esse præter naturam: nam evacuatio fit juxta mensuram determinatam, ita ut ex Hippocrate si menstrua non fluant, morbi fiant: si plurima prefluant, ex utero morbi accedant: quicquid autem in pondere & mensura fit, naturaliter fieri dicitur.

Ad quartum. Non fit anastomosis, hoc est apertio venarum, ad expellendum sanguinem: quippe venæ per se ipsas apertæ sunt, quatuor pars ad cavitatem, pars ad collum uteri hiat: per illa quæ ad cavitatem hiant, fœtus tempore gravidationis sumit alimentum, & per eam raro solent virgines expurgari propter occlusionem uteri; raro inquam, nam aliquando etiam occluso utero potest sanguis ex ejus cavitatem exire, ut experimento constat in gravidis, quæ tamen habent os uteri admodum occlusum solent nihilominus menstruum evacuationem pati, unde Avicenna

*Gals. aph. 57. menstrua  
orū redun-  
dantia cau-  
sam esse ait,  
si ora vaso-  
rum uteri  
ultra modū  
aperiantur.  
Vnde colli-  
cenna.*



cenna agens de signis imprægnationis ait. *Et retinentur menstrua, quare non menstruantur usque ad tempus, aut menstruantur paulatim, quod solet esse pessimum.* Hoc accepit ab Hippocrate dicente, si mulieri utero gerenti purgationes erant impossibile est factum esse sanum; dixit purgationes, sed intelligere oportet non qualescunque, verum copiosas, ideo in epidemiis ait, quapropter menses, quales octimestrium, qui sunt ad decimum tendentibus malum: Ecce declarat quæ purgationes sint pravae, videlicet quales octimestrium: nam octimestribus si contingat menstrua habere, ea sunt cum perturbatione valde magna & periculo abortus. Quapropter Galenus in præciti aphorismi commentario considerat dici ab Hippocrate purgationes in numero plurali, quia sic insinuat sanguinem non esse paucum qui excernitur, neque semel, sed sæpius, & multum: qui enim semel aut bis paucis excernitur, in multis apparet, absque hoc, quod fœtus quidpiam patiatur. Ex his patet Avicennam, qui dixit menstruantur paulatim quod solet esse pessimum, fuisse deceptum: quippe ut diximus non quælibet menstruatio est prava.

*In com. præciti aph.*

Sed per quas vias excerni solet sanguis quando gravidæ menstruantur. Galenus excretio, quæ in gravidis fit, videtur, inquit, ex venis, quæ in collo sunt apparere: nam ab interioribus, quæ sunt in cavitate uteri, secundinæ pendent, quare nihil per illas potest in muliebrem sinum excerni. Cæterum jam superius diximus etiam gravidis potest sanguis excavitate uteri effluere, quamvis enim venæ quæ ad cavitatem uteri accedunt in muliere gravida secundinis sibi adnatis occludantur (occludi quidem contingit pluribus) ex his venis non tamen omnibus, ac proinde ut dictum est, paucus sanguis potest sine noxa tempore gestationis excerni Galenus autem id dixit, quod ut plurimum evenire solet, aliter verò fieri posse non negavit.

*2. de gen. an. c. 4.*

Sed quod ad rem nostram facit nulla datur anastomosis, nulla venarum ruptio, etiam si sanguis per ora venarum effluat: nec verò audiendi sunt qui sanguinem per resudationem effluere dicunt, decepti verbis Aristotelis perperam intellectis, quippe loquens de sanguine menstruato, transfundi ait in uterum propter venarum tenuitatem. Existimant ergo tenuitatem istam esse causam cur possit resudare. At ille se explicat quippe ibidem ait abundare hunc sanguinem per tenuissimas venas, additque non posse ibi contineri sanguinem ob venarum angustiam. Verissimum itaque est venas uteri esse multas & exiles, & quia exiles, non posse in se ipsis sanguinem continere: quapropter necesse est ut per ora ipsarum eructet: quod quidem nullo naturæ detrimento, sed potius utilitate fit: quare magis hinc colligi debet hanc purgationem esse secundum naturam, quam ejus oppositum.

Ad



Ad quintum: quamvis admitatur sanguinem menstruum esse venenum (de quo mox agemus) non tamen hinc inferri debet evacuationem esse præter naturam: quippe tamen si verum sit venenum non concoqui, verum etiam est nec alia excrementa coctionem admittere: cæterum quemadmodum illa post coctionem separantur, tamquam inutilia, ita venenum tamquam naturæ inimicum seponitur & evacuetur. Dubitare tamen quis poterit, cur natura quæ alia excrementa celeriter evacuat in evacuatione hujus sanguinis venenosi tarda admodum & negligens est? Deinde etiam si qualitate prava est prædictus, cur dicitur sola quantitate molestus? Respondeo ad primam dubitationem sanguinem menstruum servare formam sanguinis, & quamvis magna ex parte veneni naturam habeat, nihilominus naturam benignitatem sanguinis allectatam tardè & negligenter ad ejus excretionem excitari. Ad alteram dico venenitam qualitatem permixtam sanguini non purido, sed victimæ recens matæ sanguinis speciem referenti, non offendere uterum, ac proinde non nisi à multitudine uterum gravare. Offendat tamen postea, si diu retentus partes venenosæ multiplicentur, & tota sanguinis massa corruptelam referat. Vnde ex retentis mensuis gravissima accidunt mala.

Ad confirmationem dicendum excrementa uniuscujusque coctionis aliquo modo qualitate peccare, per quam ab optima substantia, quæ tunc fit, deveniant. At nos modò agimus de illa sanguinis evacuatione menstrua earatione, qua tunc peccat quantitate, & quærimus per quam actionem redundat. Respondemus quodammodo referri posse ad secundam, & ad tertiam. Nam sanguis ille per secundam coctionem generatur quæ fit in jecore, & redundat post nutritionem ejus, & ad hanc debet referri: sicut chylus, qui superest post nutritionem ventriculi factus hujus partis actione dicitur esse excrementum ventriculi; & lac quod superfluit post nutritionem mammarum, quia factum est actione illarum, ad hanc pertinet. At verò quia etiam redundat post nutritionem partium, ita ut totus non consumatur, licet actione illarum non fiat, dicitur esse excrementum tertie coctionis.



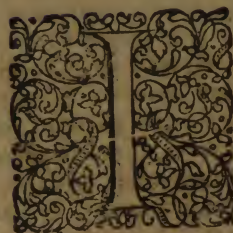
L

DISPV-



## DISPUTATIO SEXTA.

*Verum sanguis menstruus inter venena sit connumerandus.*

14. *Leſio.*3. *epid ſect.*  
3. *agr. 2.*  
com. 71.

**I**n menſtruorum, & puerperii tempore mulier æquè immunda in ſacra pagina cenſetur. Hinc colligi poteſt, in utraque evacuatione ſanguinem, qui educitur, eſſe pravitate infectum. Galenus non levem quidem in puerperis labem agnoſcit, imò longe minorem quàm menſtruis: ait enim. *Menſtruorum ſuppreſſio offendit, non tamen perinde ut ſi à partu ſupprimantur, efficit, quod non abundantiam modò ſed inſignem etiam humorum pariat pravitatem: nam meliorem ſanguinem ad ſe ſetus nutrimenti cauſa alliciens, relinquensque deteriorem, cauſa eſt ut prægnantes pravis humoribus impleantur, quos à partu evacuat natura: nam peſſimam per putredinem poteſt acquirere qualitatem.*

7. *de procre.*  
at. hom. c. 7.

Fernelius longè aliter arbitrat: quippe vix animum induco, ait fieri poſſe, ut ex eo (nempe ex ſanguine qui ſingulis menſibus educeretur) ſetus in utero geſtatus alimentum capeſſat: imò tum optimè ſolet mulier utero concipere, cum ab hac ſeda eluvie munda, purgataque fueris, cumque purus exiſſet, tum uterus, tum reliquus ſanguis in corpore, ex quo demum ſetus detur.

Cæterum utraque hæc opinio concordat in eo quòd ſanguinem menſtruum qualitate peccare dicitur, diſcordat in alio, nempe quòd Galeni opinio eſt ſanguinem gravidarum eſſe deteriorem menſtruo, & infantis alimentum partem laudabilem menſtrui accipere, ut quod reliquum eſt per puerperia ejiciatur. At verò ex Fernelii ſententia ſanguis qui in utero gravidarum ſervatur, purus & omnis prave qualitatis eſt expertus, nihil commune habens cum ſanguine menſtruo, quem ille merum venenum eſſe conſtanter tenet. Cæterum quoniam menſtruorum pravitas in illi conveniunt non placet neotericorum quamplurimis, paululum res eſt in controverſiam afferenda.

Argumen-



*Argumenta eorum qui sentiunt sanguinem menstruum non  
qualitate sed duntaxat quantitate peccare.*

**P**lerisque in locis Aristoteles menstruum sanguinem excrementum  
esse sola quantitate peccans nobis insinuat. Ut quando ait, men-  
strua feminarum excrementum esse & vacantem materiam: & alibi, o  
mnium animalium mulieribus plurimam purgationem evenire docens  
adjungit, *nam haec quae non pariunt, haec materia supervacuum vertitur in corporis a-*  
*limentum.* Nonne ex hisce verbis colligitur solius quantitatis excessum  
in menstrua purgatione considerari. Alibi etiam causam reddens ob  
quam feminae pingues sunt steriles, ait, *quia excrementum seminale in corpus*  
*absorbetur.* Itaque fit ut illi menstrua desint. Fit ergo eadem sit materia  
menstruorum & pinguedinis & exconsequente non est excrementum  
peccans qualitate.

Ex Galeno similis sententia elicitur: quippe evacuationem men-  
struam tamquam plenitudinis remedium esse ait, at plenitudo solius  
quantitatis peccatum est, veluti cacochymia qualitatis. Deinde quia  
ex eodem Galeno sanguis, semenque genitale generationis nostrae pri-  
mordia sunt. Cum verò sanguinem intelligat nempe menstruum nam  
hic est qui ad generationem fetus à natura retinetur, non est credibile  
materiam ex qua fetus concipitur, esse venenam, alioquin cum orta at-  
testantur suis principiis, venenosa esset hominis natura. Sed præter au-  
toritates etiam rationibus hæc eadem doctrina confirmatur.

Primario est, sanguis iste non modò fatui in utero existenti ali-  
mentum est, sed etiam in lucem edito: quippe lac ex eo paucissimam  
mutationem adepto fit, si ergo lac esset venenata qualitate infectum, u-  
trique non nutret: opponitur enim venenum alimento, ut constat ex  
Galeno.

Secunda, sanguis iste ab eodem genere fit & materia simili ei qua  
masculorum sanguis constat: fit ergo à jecore sano, & ab iisdem ali-  
mentis, & in masculorum corpore alimentum membrorum est, simili-  
ter etiam in corpore feminarum.

Tertia, mulieres multoties suppressione mensium laborant: hæ  
autem vel fierent omnino venenosa, sicut puella illa cujus historiam  
narrat Rhodiginus, quæ veneno nutrita non solum coeuntes secum, sed  
silo sputo necabat, aut saltem interiret ex defectu menstruorum cum si-  
gnis veneni manifestis. Hoc autem non ita contingit, sed potius quæ  
suppres-



suppressione ista laborant, morbis longis tenentur & plurimæ sanantur, neque alexipharmacis curantur, neque symptomata, qualia ex veneno patiuntur.

*Pars altera, nempe sanguinem menstruum veneni participem esse ex affectu demonstratur.*

Sunt pro altera parte etiam non leves autorum sententiæ, rationesque admodum efficaces: in primis multa sunt indicia huius veneni à Fernelio, & aliis allata, quippe sanguine hoc evidente si novella vitis tangatur, in perpetuum læditur; steriles fiunt tactæ fruges moriuntur insitæ, exuruntur hortorum germina. Si omnino mulier prægnans alterius menstrua supergrediatur, aut illis circumlinatur, abortum facit: ei autem, quæ utero non gestat concipiendi spem adimit. Mulierum quæ purgantur spiritus, & vapor ab ore specula, & eboris nitorem obscurat. Gustatus his sanguis canes in rabiem agit, homines autem miris cruciatibus affligit, comitalem morbum; pilorum effluvium, aliaque elephantiorum vitia infert.

Sunt qui ad hæc respondeant, non omnia vera esse, sed aliqua prorsus falsa, alia verò debere intelligi dum sanguis pessimam qualitatem per putredinem acquisivit: acquirere autem posse vim veneni admittunt ex Galeno, & communi medicorum schola. Cæterum hæc responsio magis obstinationem, quàm veritatis amorem præsefert. Nam in primis quicumque ait aliqua ex his esse falsa, non id liberè deberet asserere, quippe ei incumbit ostendere quæ non sunt falsa, quæ vera. Ac deinde falsitatem experimento se invenisse oporteret profiteri. Sed esto sint aliqua falsa; ea saltem quæ vera sunt, sufficiunt ad confirmandam huius sententiæ veritatem. At ea non eveniunt (inquiunt illi) nisi per putredinem. Hoc ut illis concedamus, necesse erit concedere hos effectus non dari, nisi in muliebri febre synocha laborante: qui enim fieri potest ut sanguis putrescat in venis ab omni febre libero. Imo non solum mulier putredine hac infecta synochum patietur, sed febrem pestilentem: neque enim aliter fieri potest ubi sanguis in veneni naturam abiit.

Sed Mercurialis non putredinem commemorat, ait tamen hos prave effectus solum reperiri in fæminis, quæ valetudinariæ sunt, & pravo temperamento affectæ, quia apud Medicos constare, ait uterum esse sentinam, & cloacam, in qua natura solet sordes deponere. Nos hanc injuriam utero inferri non admittimus, imo constat apud Medicos nul-

lum



lum esse membrum, cuius magis sollicita sit natura, nullum quod facilius à quolibet contento præter naturam offendatur, quam uterum, siue illud sit flatus, siue aliquid aliud. Absit ergo ut uterum, qui est ager in quo humana proles jacto semine producit, & domicilium in quo infans per plures menses habitat, cloacam appellemus. Quod si cloaca est, cum ibi nil præter sanguinem menstruum acervetur, eluvies quæ hanc cloacam inquinat, est sanguis menstruus ac proinde dum sanguinem istum à pravitate vult liberare, eum majore pravitate nota afficit. Præterea ex levi quadam causa insignes valde effectus produci nequeunt: affectus qui mulieres reddit non ægras, sed duntaxat valetudinarias, levissimus est: lapsus in solo temperamento non tanti esse potest, ut pro sanguine humorum laudatissimo, venenum perniciosissimum efficiat, unde ex eo quod femina aliqua sit valetudinaria, aut pravo temperamento affecta, non certè fiet ut eius sanguis evadat naturæ venenosæ.

Aliam suscepit viam Ludovicus Mercator, ait namque accidentia, quæ ex retentis menstruis eveniunt, arguere maiorem illius sanguinis perfectiorem: quoniam non est credibile ea evenire ex sanguinis natura, sed ex concepta putredine, & quod res aliqua potioris est naturæ ac substantiæ, ed cum putrescit & corrumpitur graviore afficitur putredine, ut constat ex semine corrupto, cuius sævissima sunt symptomata. Constat etiam ex hominis natura quæ præstantior est quàm reliquorum animantium, ac propterea cum putrescit, gravius fætet, & deterius conspurcatur.

Cæterum si quæram ab eo ubi nam sanguis iste retinetur? Responderet: paulatim, & sensim in uteri venis ad statum à natura terminum congregari: quippe subito, & affatim neque separari à reliquo sanguine, neque excerni potest, atque per integrum unius mensis spatium in eo loco citra corruptionem existere nequit. At si intra venas existit, profecto existit in suo loco naturale, ac proinde ratione loci non tantam concipit putredinem. Hoc ille admittit: quippe non omnes feminae (inquit ille) etiam si menstruant, segetes urunt, & specula inficiunt & reliqua, quæ dicta sunt, faciunt. Sed hoc malo eæ duntaxat præstant, quibus aut parum prosperè fluunt menses, aut deterimum inest temperamentum, vel morbus aliquis, in quibus venenum fieri & sibi & aliis miserum non est. Hæc in primis Legislatorum more nobis nulla adhibere ratione inculcat. Et sibi fidem habere cupit cum fidem non mereatur: quippe retentis menstruis aliquæ benevalent, multæ etiam tametsi morbo sæ sint, non tamen earum morbus est valde sævus & symptomata venenum sapiunt, neque qui coit cum muliere cui menstrua desunt, ali-



quam reportat calamitatem, quam tamen reportare solet qui cum menstruata tempore scilicet quo fluunt menses, coit.

Præcipua ejus intentio est probare veneni naturam inesse sanguini, quia sanguinis natura inter omnes humores præstantissima est: quippe, ut dici solet corruptio optimi pessima. Probat hoc quoniam semen cuius substantia est valde præstans, cum corrumpitur gravissima infert symptomata: vellem ergo ut argumentaretur ita: semen cum corrumpitur gravissima infert symptomata, quia præstantissimam habet naturam, ergo sanguis qui similiter præstantissima natura est præditus gravissima infert symptomata: cum igitur hanc consequentiam inferre nequeat, quippe ex retento sanguine, non sicut ex retento semine venenum refertentia accidunt symptomata, cum, inquam sic argumentari nequeat, non est cur ex semine, ad sanguinem argumentum deductum recipere teneamur.

Deinde falso imponit semini præstantissimam naturam: quippe seminis non est natura præstantissima, sed spirituum qui in semine continentur, respondentium proportionem elementis stellarum: nam præter spiritus istos, quod reliquum est, genitura appellatur, & exiguam habet dignitatem. Verum tamen adhuc posset dicere genituram esse præstantissimam siquidem fit ex præstantissimo sanguine. Sed sic ita, seminis natura sit exquisitissima, unde nam colliget eius substantiam propter putredinem conversam fuisse in venenum? Respondet ex lævissimis symptomatibus. At ego è contrario colligam sanguinis substantiam non fuisse conversam in venenum, quandoquidem iis caret symptomatibus. Deinde si ex flatu in utero eadem symptomata accidere videamus, nonne exquisitæ uteri naturæ, quæ ex qualibet causa summo opere offenditur & colligantia cum cerebro per nervos, cum corde per arterias, potius quam seminis corruptioni hæc mala tribuimus? ita sanè, nam si ex semine corrupto evenirent, utique ex levi alia qualibet causa non possent evenire, sed magnam expectarent.

Alerum exemplum quod scilicet homo propter præstantiam suæ substantiæ deterius putrescit, indignum est homine vel minimæ philosophiæ initiato. Nam hominis corpus præstantissimam dicitur habere naturam, quoniam est præstantissimæ animæ domicilium. Hoc autem nihil ad putredinem confert. Præstantia namque ex qua deterior putredo sequitur, sumi debet ex substantia quæ scilicet causis corruptentibus vehementer resistit: Hæc est vera præstantia ad quam respicimus, quando quam putredinem subeat considerare volumus. Aurum diximus præstantissimam habere substantiam, quippe ferè incorruptibile conservatur, & similiter reliqua metalla, quæ quod diutius permanet eo præstantio-



stantioris substantiæ censetur. At hominis nobilitas, quæ consistit in eo quod sit quidam ornatus ex plurimis compositus, ac propterea mundus parvus appellatur, tantum abesse ut ei inserviat ad præseruationem à corruptione, quin potius eum in illam inducit: unde est quod pluribus morbis corripitur, quàm reliqua animalia. Quare axioma non est ita constituendum ut dicamus quod res præstantiorem naturam habet, eò deteriore putredine corrumpuntur. Sed ita, substantia quod solidior est eò magis putredini resistit, minori que corruptione afficitur. Igitur sanguis quantumvis nobilissimus sit humor, est tamen calidus, & humidus, quæ duo sunt putredinis fundamenta, ac proinde putredini est maxime obnoxius.

Accedit his quod sanguis menstruum retinet formam sanguinis, & propterea benignitatem suam retinere debet: huius rei signum est quod febres ex sanguine, quas synochas appellamus, mitiores sunt, quàm postquam sanguis degeneravit in bilem, & delipientiæ cum usu secutiores sunt, quam quæ cum studio: quippe risus provenit propter sanguinem excoctum, studium verò propter bilem. At quis audebit affirmare sanguinem in sua forma remanentem ea infici putredine, quæ veneni naturam induit?

### Controversiæ resolutio.

**I**am superius ex sacra pagina deduximus sanguinem menstruum, & eum qui puerperii tempore evacuatur, pariter esse prava qualitate infectum, hoc autem rationibus confirmare oportet. 13. Lactium Mulier ubi primum concepit statim ei cessant menstrua, signum manifestum ea ad fetus nutrimentum servari, imò postquam peperit, adhuc dum lactat infantem, eadem menstrua cessant: nam quæ per uterum egressura erant, sursum ad ubera transmittuntur: sursum ad ubera transmittuntur: quod si aliquibus post primos menses menstrua revertuntur, nihilominus hoc ex abundantia procedit, quippe pars per uterum effluit, pars ad mammas transferitur.

Sed nihil huic veritati officium ea quæ Fernelius in contrarium adducit: cum enim existimet non esse credibile factum in utero ex hoc sanguine ali, id credibile facit Galenus asserens factum ex meliore sanguinis parte nutrimentum suscipere: neque enim totus sanguis merum venenum est, sed sufficit quod aliqua ex parte venenosus sit. Cum vero addat mulieres tunc concipere, cum mundæ purgatiæque sunt ab hac eluvio, respondemus ex Hippocrate in libro de morbis mulierum tempus aptissimum.



præcipuum ad concipiendum est, si coeat desinentibus aut inchoantibus mensibus. Neque intelligatis cum Capivaccio inchoantibus mensibus, hoc est in ætate qua mulieres incipiunt menstruari: nam sic desinentibus mensibus intelligeremus ætatem qua menstrua desinunt: hanc autem exillimare esse aptam ad concipiendum, error est inexcusabilis.

Interrogat ille se ipsum, quoniam corruptus hic sanguis quem menstruum appellamus in gravidis concedit? Responder partem exiguam circa uterum inhærere in venis, partem maximam reliquo puriori sanguini permisceri. Hinc quia nequit naturæ vis omne illius vires mitigare, aut evincere, gravidis mulieribus plurima mala eveniunt, corporis gravitas, sædus faciei color, lienis tumores, varices, atque ut in genere dicatur, ab hoc retento in omne morbi genus procliviores sunt, quam quæ utero non gestant. In his omnibus videtur mihi somnare, nam quorsum partem reliquit in venis merè venenosam, partem autem ejusdem naturæ permiscet cum reliquo sanguine. Deinde si pars major permiscetur cum reliquo sanguine, jam reliquus sanguis remanet inquinatus, quem tamen ille purum & ab omni labe segregatum esse volebat. Præterea gravis mulier non his opprimitur affectibus, quos ille describit, sed solam pati turpiscam, hoc est appetentiam depravatam, nauseam, vomitum, subversionem stomachi. & hoc prioribus maximè mensibus, quando juxta illius sententiam nondum id quod venenosum est, cum reliquo sanguine permistum esse debet. Tandem ille ait retineri hunc sanguinem ne si defluat simul cum eo utile sætus alimentum dilabatur. Est ergo permistum purum cum impuro & separatio puri fit à facultate naturali, trahit namque per suam facultatem tractricem: tractricis autem naturæ instinctu similia trahit, ut apparet in nutritione, neque est necessarium fingere duos sanguines unum purum, alterum venenosum, sed unum utriusque naturæ participantem, cujus partem utilem sætus ad se allicit, ut ex Galeno diximus, inutilis seu perniciosa reponitur expurganda tempore puerperii.

Sanguinem menstruum prava qualitate infectum esse (quæ est nostra præcipua intentio) ex Aristotele & Galeno manifestè deducemus, multò melius quam suam sententiam adversarii se deduxisse existimant, & imprimis, Aristoteles, hoc genus sanguinis vitiatum, ægrotansque appellat, additque paucis mulieribus fieri mariscas, aut varices, aut è naris profusionem sanguinis, & si quid eorum acciderit, detrimentum in menstrua decumbit. Galenus etiam ait singulis mensibus excerni, veluti id quod post partum excernitur, non solum quantitate, sed etiam qualitate, quæ materia sanguine secundum naturam habente magna ex par-

3. hist. c. 19.

de atrabile  
c. 8.



patte nigrior est. Idem etiam repetit in epidemiis ut initio hujus con-  
troverſiæ diximus, idem in protheticis: ſanguinis pravitate agnoſcit  
etiam Plinius. 3 epid.  
Gal. 2.  
proth. c. 8.

Facit ad confirmationem hujus ſententiæ id quod Averroes & Za-  
haram medicus refert, nempe ex coitu cum muliere menſtruata ſætum  
naſci lepra infectum. Forſitan ex hac ſententia oritur opinio aliquorum  
Theologorum, qui tenent accedere ad uxorem propriam habentem  
menſtrui purgationem, peccatum eſſe. D. Thomas ait, prohibitum  
eſſe viro ad menſtruatam accedere uxorem, & ſimiliter prohibitum mu-  
lieri in tali fluxu debitum petere, ſi purgatio ſit naturalis, Hoc explicat  
Sotus ita ut ſit veniale peccatum, ſi à viro debitum petatur, non tamen  
ex parte mulieris ſi reddat quia ex Apoſtoli ſententia poteſtatem habet  
ſui corporis. Sequitur hanc ſententiam Caietanus, & reddit rationem,  
quia nulli facit injuriam, qui utitur jure ſuo. Attamen ſotus tenet ex  
parte utriusque eſſe mortale peccatum propter duo: & quia talis actus  
prohibitus eſt à lege ſub pænâ mortis, quæ non infligitur niſi pro morta-  
li peccato, ut conſtat ex Levitico. Altera ratio quia proli fit injuria: eſt  
enim contra bonum prolis, cum medici exiſtiment ſætum inde oritu-  
rum lepra infectum. Dominicus Sotus dicit eſſe præceptum ceremo-  
niale, ac propterea jam ceſſaſſe. lib. 7. c. 19.  
lib. 8. c. 7.  
Aver. 3.  
coll. c. 7.  
in 4. diſt.  
2. ar. 2.  
quaſi ſin-  
culla 2.  
Sot. avs. 2.  
Leu. 18.

Videtur ergo magis veritati conſonum dicere, cum plenitudo ſive  
universalis in toto corpore, ſive particularis in aliquo membro valde pe-  
riculoſa ſit, unde Hippocrates ſolvere bonum habitum jubet: quia ſcili-  
cet ſanguis multus conculeatus non tranſpiratur, maximè in muliere  
cujus habitum diximus eſſe denſum & ſubinde non multum tranſpira-  
bilem, cumque in venis quæ accedunt ad matricem, retinetur, putre-  
ſcit, ac proinde expellitur à natura & is qui à natura expellitur putredinis  
ſigna habet, eſt in primis niger ex Galeni ſententia ſuperius citata, eſt  
grave olens ut experimento conſtat. Ac præterea etiam ſi nec in colore  
mutatus eſſet nec in odore, non propterea negandum eſſet eum eſſe pu-  
tridum: nam quoad colorem extrahitur ſanguis multoties per venæ ſe-  
ctionem qui colorem valde rubrum præ ſe fert, & tamen fibras habet re-  
ſectas, ita ut nequeat concreſcere, ſicut etiam videmus oſſa putrida ni-  
hil in colore mutata ſine fibris, ac proinde diſſipantur, nec rotundita-  
tem ſuam ſervant. Odorem pravum his tantum mihi contigit obſer-  
vare in ſanguine miſſo ob febrim putridam, quippe dum intra corpus eſt  
putredo à colore innato quodammodo cohibetur. Mulieres verò qui-  
bus menſtrua retinentur, non omnes febre ſynocha & peſtilente labo-  
rant: quia putredo ſit abſque magna ebullitione & teſte Galeno ſolet in

M

cor-



corporibus nostris venenum generari, quod per longum tempus non nocet donec aliqua causa agitaris cor petat. Hinc est quod ille ut cognoscatur an aliquis perit ex veneno epoto, an intus genito, inter alia quæ considerare oportet, unum est, si fuerit mulier, an perfecte per menstrua, dum vixit, purgabatur, quasi insinuans ex mensuris retentis potuisse aliquam portionem venenosam servari, quæ postea ab aliqua causa externa adjura, & agitata; cor petens manifestavit se, & de repente interemit.

*Solvuntur rationes pro priorē sententia adductæ:*

**Q**uamvis admittamus menstruam evacuationem ab Aristotele excrementum quantitate peccans appellari, non tamen admitemus esse quantitate peccans. Nos redundantiā sanguinis in fœmina non negamus, non tamen hæc tollit quominus sanguis redundans retentus & non evitatus possit labem acquirere, vel dicendum sanguinem menstruum antequam ad venas uteri accedat, esse excrementum quod remanet post tertiam coctionem & tunc sola quantitate peccat, peccabit postea qualitate, cum in utero retinebitur.

Galenus menstruam evacuationem quasi plenitudinis remedium esse ait. Rectè quidem: quoniam per eam evacuatür multitudo sanguinis sine defectu. At ex altera parte etiam rectè menstruum istam evacuationem purgationis nomine designat, quasi innuens non solum quantitate, sed etiam qualitate peccare hujusmodi sanguinem: quippe purgatio debetur humoribus qualitate peccantibus.

Sed cum superius dictum sit sanguinem menstruum expelli à natura quia ejus quantitate gravatur, videtur nobis contrariari, qui nunc in eodem sanguine qualitatē pravā agnoscimus. Dicendum, sanguinis menstrui manifestam esse noxam à quantitate, at vero à qualitate non ita, tum quia pravi sanguinis paucitas latet sub multitudine melioris, tum etiam quia pravitas hæc licet sit inimica cordi, cui adversantur venena omnia, non est inimica utero, quippe ei quasi connaturalis non stimulat, non aliter ac venenem, quod intra corpus nostrum occultū perma-  
net, non lædit partem illam in qua acervatur, cui connaturale quoddammodo fit. Potest ergo humor naturalis u. g. bilis stimulare sua acrimonia, potest è contrario venenum frigidum, u. g. semen corruptum, nullum stimulum, quo natura ad excretionem excitetur, habere.

Quan-



*Sectio Prima.*

Quando autem Galenus ait sanguinem esse alterum ex duobus principibus generationis nostræ, sanguinem accipit sequestratum, qualis enim infervit pueri alitioni, infervit etiam prius ejusdem formationi: neque enim virtus formatrix aliter quàm in materia præparata agit, neque semen spiritibus refertum in se admittit substantiam spiritibus infectam: formatur igitur sævus, & aliter ex sanguine prius depurato. Hæc autem depuratio licet in aliquibus perfecta: quapropter sanguinis infectæ scintilla remanens in corpore infantis sua exiguitate non nocet, cæterum & lactis & aliorum ciborum pars aliqua excrementosa & putrescibilis scintillæ huic sensim sine sensu adhærens, ad eam devenit molem, quæ jam naturam molester, ea molestata insurgit ad pugnam, fitque quædam crisis aliquibus ad bonum, aliis ad malum prout cujusque vires, & apparatus corporis poterit naturæ præsidio esse. Hoc malum variolas appellant Arabes, fitque in hac pugna veluti ebullitio quædam adeo signa ut vesicæ attolluntur similes eis quæ combustis ab igne attolli solent. Merito Fracastorius hinc occasionem accipit dicendi ferè omnes hunc affectum pati, dixit ferè omnes, quoniam (ut diximus) aliqui sunt qui perfectam sanguinis sequestrationem in utero matris habere contingit. Cum vero ait variolas majore ex parte salubres esse, contra manifestum experimentum loquitur. Cum præterea ait pueris benigniorem morbum esse quàm adultis, quoniam si per ætatem teneram eam sanguinis infectionem non expurgant, signum est esse male idoneam separari. Addiderim duas alias rationes, una est quia infantes qui non adhuc nimis lucis munere delectantur facilius tolerant impedimentum eam visionis, quàm motionis omnium membrorum, utpote qui assueti sunt patis angustias uteri, provectiores autem hæc mala difficilius ferunt. Altera est quoniam cutis puerorum mollis facilius perforatur, quàm durior adultorum: fit autem per variolas tanta foraminum multitudo, quot sunt vesicæ quæ protuberant. Quando verò ait, quum semel hoc malum accessit, non esse solum reverti, quamvis aliquando contigit bis accessisse, quibus scilicet prius non exactè secreta fuit. Puto secretionem, cum fit, si est imperfecta, interitum inducere, sin autem ad sanitatem tendit, perfectam esse. Quare quoddam revertatur hoc malum experimento comprobatur: reversionis autem causam esse censeo, quoniam (ut in meo libro *de Meteoris Microcosmi* me dixisse memini) tamen si causa variolarum communiter esse soleat virium sanguinis in utero materno accepti (nam in hoc Arabum doctrinam recipimus) nihilominus ita hanc causam afferimus, ut simul fateamur posse hoc idem malum ab aliis causis procedere: quid enim prohibet, tantum fervorem & veneno-



fitatem in sanguine gigni à causis putrefacientibus, ut ex fervore vesicæ istæ extollantur.

Sed revertamur ad rationes pro contraria parte. Ad primam faciemur alimentum & venenum contraria esse, nihilominus hoc non tollit posse unam & eandem substantiam partibus constare quæ laudabiles sint, aliis quæ pravam habeant naturam, ac proinde tum lac, tum alimentum quo alitur fœtus in utero sunt non ex universo sanguine menstruato, sed ex quadam parte nempe puriore: sanguis verò marium & sanguis fœminarum idem est eodem fungitur munere, videlicet nutritione. Sed hoc intelligitur de sanguine, qui à jecore per venas dispergitur, quid autem prohibet hujus superfluum, quod ad uteri venas transmittitur, ibi propter moram, & impeditam ventilationem putrescere?

Ad secundam jam ex dictis constat responsio. Nam sanguis fœminarum & marium ab eodem agente fit, & ab eadem materia, hoc est ab iisdem cibis, sed sanguis fœmineus postquam extremum quantitatem peccans evadit in venis uteri retentus qualitatem pravam suscipit, quam non potest suscipere sanguis marium, utpote qui nec redundat, nec in parte aliqua retentus commoratur.

Adulterium non sunt quidem symptomata, velut ex veneno, quando menstrua non fluunt, nempe si fluere desinant ob aliquam causam in corpore existentem, quæ prohibet acervari sanguinem, & venenaturam induere: si verò cessent menstrua ob impedimentum existens in utero, tunc sanguis ibi accumulatus putrescens tamquam venenum efficitur & ex hoc sanguine symptomata oriuntur prava, horrida, periculosa. Cæterum obstare videtur Hippocrates, inquiens, *si menstrua plura fiant, accidunt morbi, & si non fiant, ex utero morbi contingunt*, ex quibus verbis videtur colligi posse menstruorum defectum semper habere suam causam in utero, & falsum esse quod diximus causam aliquando habere in toto corpore; hujus dubii solutionem sequens disputatio nobis offeret.



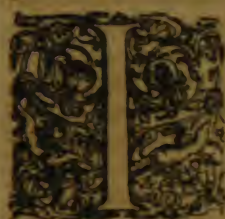
DISPV.





# DISPUTATIO SEPTIMA.

## De menstruum tum redundantia, tum defectu.



**I**N fine superioris lectionis in campum attulimus <sup>16. Lectio.</sup> sententiam Hippocratis, quæ sic habet. si menstrua plura fiant accidunt. & si non fiant, ex utero morbi contingunt. Dubitat Galenus an in sola retentione menstruum, sit apponenda i la particula ex utero, an verò sit utrique affectui communis & id negat posse cognosci, nisi causa horum affectuum cognoscantur, & in primis enumerat causas redundantiz. Videlicet si ora vasorum, quæ ad uterum per-

tingunt, ultra modum aperiantur; si sanguis tenuior fiat; si totum corpus ob aliquem malum habitum & malam qualitatem sanguine aggravetur; si malum habitum non habeat nec malam qualitatem, sed sua multitudine solum peccet, ideo ad uteri venas expellitur, ut in his defluxibus fieri solet, qui à parte ad partem fiunt.

Retentionis mensium causæ sunt, si venæ quæ menses ad uterum ferunt, comprimantur; si eadem venæ destruantur; si sanguis sit crassus; si sanguis sit frigidus; si uteri vasa robusta sint, ut sanguinem qui infuit non admittant: concludit tandem juxta has causas necessum esse processu temporis uterum pati, vel dispositionem inflammationi similem, aut erysipelati, aut duro tumori, aut cancro, quibus denuo totum compatitur corpus. In immodicis autem evacuationibus nulla talis accidit uteris passio, adeo ut per compatiendi rationem totum corpus unâ laboret. Quare verisimilibus ipsi videtur in sola retentione menstruum dixisse Hippocratem morbos contingere ex utero.

Deficit aliquando menstrua purgatio (ut jam superius diximus) tantis lib. quæ validè exercentur, deficit etiam si præcessit copiosa aliqua sanguinis fluxio: de his tamen non loquimur, sed de suppressione quæ fit sanguine in venis redundante, sed ob aliquem affectum præter naturam impedito ne ad uterum, vel per uterum fluat. Causas quas-

M 3.

dam



dam retentionis, nempe oris uteri distortionem, inflammationem, constipationem à caruncula, vel pellicula adnata, dicimus non esse recipiendas, quia hæ non possunt impedire mensium evacuationem, quæ etsi per os uteri non fiat, potest tamen fieri per venas ad ejus collum pervenientes. Aegros fatimur posse quidem sanguinem exire per venas quæ ad collum uteri accedunt, & quamvis Iacchinus dicat hanc non esse veram evacuationem menstruam, sed fluxum, hæmorrhoidalem, quæstio est de nomine, & sufficit quod sanguis ille qui per uterum erat excernendus, excernatur, ut gravidis, & virginibus (ut diximus) contingere potest: sed non agimus de iis quibus hoc adest supplementum, sed de aliis in quibus sanguis qui fluxurus erat, vel retinetur ibi, vel regurgitat cum patientis non levi damno. Contingit aliquibus sanguinis sputum ex Aetio, aliis hæmorrhagia è naribus propter defectum menstruorum: nec mirum est sanguinis via naturali impedita, aliquando naturam excoimperu ductam deviare per loca non conferentia: cum præterea possint hæ venæ quæ in collo uteri sunt simul esse obstructæ.

Est tamen dubitatio circa aliam causam nempe sanguinis crassitiem, quam Galenus affert tamquam diversam ab obstructione: respondendum tamen est, licet sanguis crassus non impediat transitum menstruum, nisi obstruendo, nihilominus obstructio ponitur tamquam causa diversa, quoniam ab aliis causis potest fieri, ut à pituita crassa & lenta.

Porro omnes suppressionis menstruum causas, tum totius corporis communes, tum etiam uteri proprias ex propriis earumdem indicibus, ægotantium sermonibus, corporum habitibus, ac ex præcedente victus ratione cognoscere potestis. Si verò sanguis non sit omnino suppressus, sed diminutè fluat, considerandus est fluentis sanguinis color, & substantia, & tunc manifeste patebit an sanguinis vitio hoc accadat. Si verò causa suppressionis caruncula aut pellicula adnata sit, quod obstetricis relatu assequemur, curationem non admittit, nisi illa pellicula, aut caruncula resecetur: si fiat ex cicatrice, cognoscitur ex præcedente ulcere, & tunc etiam affectus est incurabilis: si verò ob plenitudinem mulieres non evacuantur, tunc sanguinis missio remedium est: neque prorogare hoc remedium oportet, ut admonet Galenus, venas tamen secari jubet, quæ sunt in malleolis, aut in poplite, non autem in gibbero, nam revellere solent purgationem. Aetius prius ex brachio secandas esse venas censet, postea accedendum ad venas pedum: quod forsitan admitti possit, ubi magna est plenitudo: imò verò adeo necessarium est naturam exonerare, ut multoties sanguine misso ex brachio, natura excrementa ad solitas menstruas purgationes moliendas convertatur.

Defa.

lib. de sang.  
miss. c. 15.



Defectus menstruum symptoma est in genere retentorum immodicè, ut constat ex Galeno. Quemadmodum redundantia menstruum est symptoma in genere excretorum immodicè, non tamen toto genere præter naturam. Quamvis autem cum menses naturaliter fluunt, apertis venarum oculis fluant, nihilominus cum effluunt præter naturam possunt aliis modis effluere, quod cognoscitur, cum enim sanguis erit ob venarum ruptionem, aut erosionem, sanguis confertim effluit si venæ sint maiores, si verò minores, vice versa.

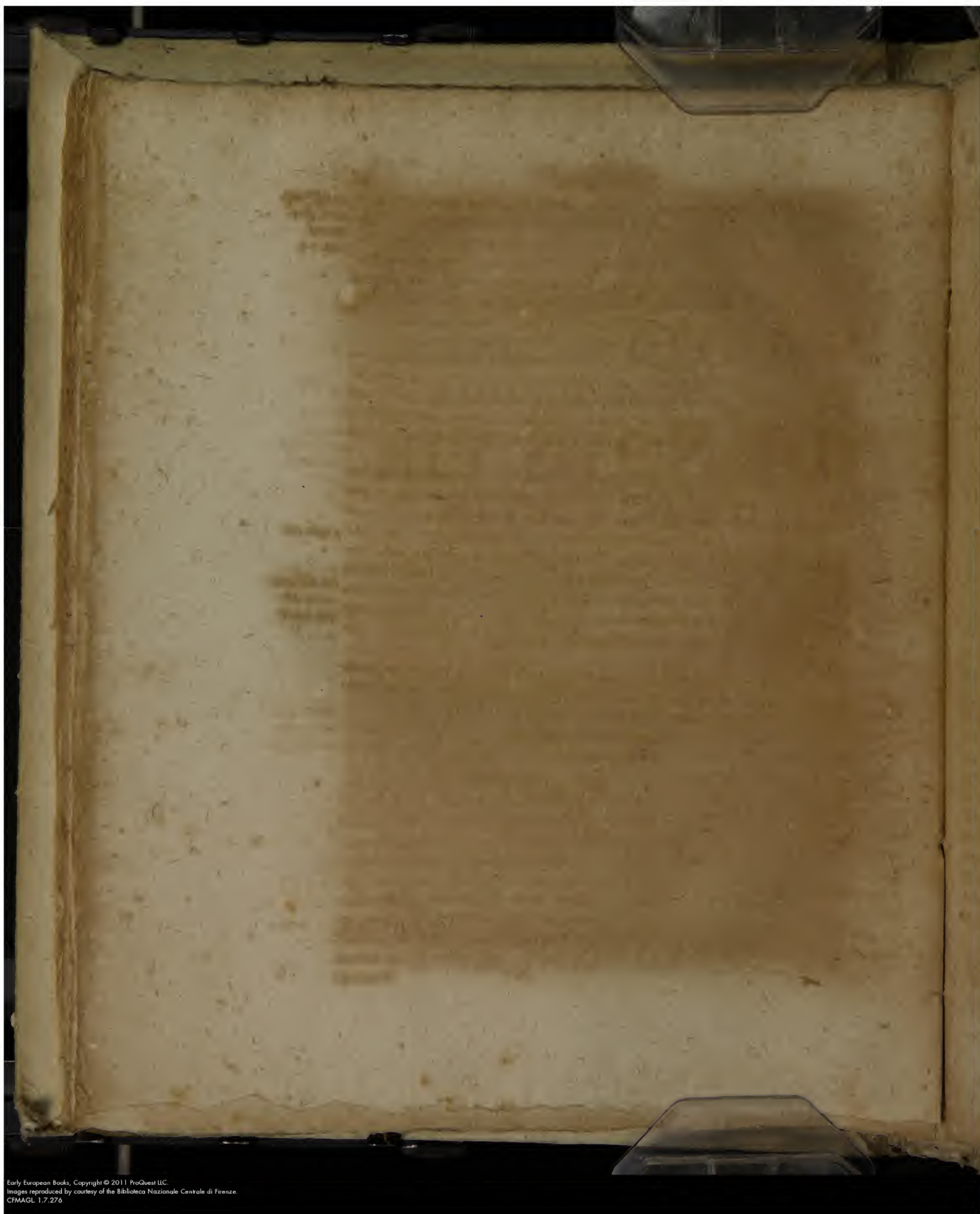
Ruptionem vasorum posse cognosci ex præcedentibus constat, ut si præcesit vehemens motus, aut si adsit magna sanguinis abundantia: Altimarius addit etiam frigus: cæterum ob vehemens frigus posse vasa thoracis disrumpi credibile est, & hoc Galenus concedit, sic vasa uteri posse disrumpi ob vehemens frigus, quemadmodum accidit ad vasa thoracis.

Sanguinis missio in menstruis superfluis, si vires consent, locum habet ex brachio, si tamen modica & facta per intervalla: confert etiam ex Hippocratis decreto cucurbitulam quam maximam mammis apponere. Confert etiam vinculis extremas partes nempe superiores, hoc est brachia fortiter constringere. Paulus & Aetius inguina etiam vinculis liganda esse censent, quod tamen remedium periculosum vocat Mercatus, & meritò: imò Petrus Salus hanc curationem reprobatur, nam id quod faciunt cucurbitulæ faciunt & ligaturæ: at Galeno auctoritate cucurbitulæ inguinibus & pubi appositæ menses evocant non sistunt.

Ad utrumque affectum, retentionem scilicet & redundantiam, multa prostant remedia apud auctores qui praxin scribunt, nobis sufficit applicandorum occasionem monstrare, quæ accipitur ex cognitione causarum.



TABVLA







## SECTIO SECUNDA,

### DISPUTATIO PRIMA.

# DE NOTIS VIR- GINITATIS.



Pud eas nationes, quæ seram in juvenibus masculis 17. *Lesio.*  
 Venerem commendabant, ut de Gallorum moribus  
 narrat Cæsar, Germanorum Tacitus, sic referente  
 eruditissimo Mercuriale, alicujus utilitatis esset, di- *var. lib. lib.*  
 gnoscere eum, qui incorruptæ sit castitatis ab aliis, *6. 2. 3.*  
 qui jam coiverunt. Certum tamen hujus rei si-  
 gnum non adhuc reperi. Sunt qui, odoris & vo-  
 cis mutationem id significare posse, arbitrantur, sed falsò: nam hæc po-  
 tius adultæ ætatis, quàm amissæ integritatis signa esse censentur, quod *Martialis.*  
 Capivaccius optimè annotavit. Nam dum semen procreatur, spiritus *inde tragus*  
 vitales largiùs quàm antea in testes diffunduntur, reliquum autem cor- *celeresq. pili.*  
 pus eos pauciores habet, ideoque natura, spirituum copiosorum ope de-  
 situta, humores, & excrementa non ita superat, ut antea, unde neces-  
 sariò odoris mutatio fit. Deinde vis seminis procreatrix ante seminis  
 generationem, quasi sopita, eo tempore, quo semen producitur, ita exci-  
 tatur, ut semen gignat, & vim suam, id est qualitatem quandam realem  
 toti corpori imperiatur: unde humores, & excrementa corporis à pri-  
 stina odoris bonitate deciscunt, caroque universa similem affectionem  
 contrahit. Hinc castratorum animalium carnes jucundiores, non ca-  
 stratorum insuaves, siue Venerem exerceant, siue non, quamvis eviden-  
 tior sit in his mutatio, quæ Venere uruntur. Quoniam igitur odoris

N

mutatio



mutatio fit, quia semen gignitur, ab ea non potest signum ullum virgin-  
 itatis, vel deflorationis sumi. Hæc ex Capivaccio, quoad odorem. Quo-  
 ad mutationem autem vocis, jam superius diximus causam sumi ex dila-  
 tatione asperæ arteriæ: cū enim augescēte ætate fistula sit amplior, vox  
 per illam formata fit magis sonora. Si verò quis dixerit, hanc rationem  
 non habere in voce sonora, non verò in voce rauca, & inæquali, quam  
 habent adolescentes, qui ab Aristotele hircire dicuntur (hi enim ob ve-  
 nereum exercitium vocem exasperare dicuntur) possumus ei responde-  
 re, absque Veneris usu ex sola feminis generatione, quæ in ea ætate acci-  
 dit, non quia spiritus tendunt ad testes, ut putat Capivaccius (nam sic  
 vox ex defectu spirituum non rauca, sed debilis evaderet) sed quoniam,  
 quando semen incipit generari, caput materiam ad testes mittit, patitur-  
 que ex insueta demissione ita, ut aliquam portionem sinat ad fauces flu-  
 ere, postea verò assuetum minus patitur, & vox rursus fit plana.

Mercurialis ait, maximam partem eorum, qui cum feminis con-  
 cumbunt, id ligamentum, quo glandi præputium conjungitur, frange-  
 re, ob id summum glandis aliquantisper detectum semper manere, ita ut  
 concipientibus quibus vis non admodum attente, etiam appareat, quod  
 minimè Veneris expertibus videtur: quippe qui glandem semper obte-  
 ctam præputio gerant. Hoc tamen non in omnibus perpetuum, sed  
 in plerisque est, cum aliqui etiam inveniantur, qui nunquam ligamen-  
 tum illud, frænum vocatum, usu Veneris rumpant, semper autem ve-  
 rum sit, eos, qui glandem detectam habent (nisi more Judæorum rescif-  
 si) Venerem esse expertos.

Hæc libuit, ob vicinitatem sermonis in medium afferre, tamen si vi-  
 deat aliquantum psallere extra chorum: nam revera instituti nostri ra-  
 tio solum postulat, ut de rebus ad muliebrem naturam (quod est hujus  
 tractationis subjectum) attingentibus agamus. Accedere ergo opor-  
 tet ad propositam materiam, & ex professo inquirere, quænam signa  
 mulieres habeant incorruptæ virginittatis, & quam habeant certitu-  
 dinem.

### I. Signum ex urinis.

Sunt qui in urina signum virginittatis inquirunt, sed frustra: neque  
 magis sunt audiendi, quàm qui graviditatē ex hoc eodem signo se au-  
 cupari posse jactantur. Vtrique absque fundamento. nam ut Gale-  
 nus ait, & ratio postulat, urina signum est duntaxat in jecoris, venarum,  
 & uri-

1. Cris.



& urinarii ductus morbis: non est ergo, cur uteri affectum, maximè ubi febris non adest, ab urinarum substantia, colore, aut contentis petamus.

Si verò aliquis Galenum mihi objiciat, qui in ventris affectibus <sup>3. epid. sect. 2.</sup> semper urinas inspiciendas esse admonet, & in thoracis, pulmonis, ner- <sup>agr. 9. com. 6</sup> vorumque morbis similiter, unde colligi potest, in uteri affectionibus, licet malum sit extra venas, locum habere urinarum inspectionem, respondemus, in malo, quod extra venas sedem habet, urinas, dum bonæ persistunt, nihil posse significare, si verò pravae fiant, tunc venoso generi malum per epigenesim esse communicatum, indicari. Hoc idem Galenus voluit: quippe addidit, bonæ si appareant haud magnum præbere posse momentum ad salutem: contra si pravae, amplificare, simulæ gri periculum. Quare neque in urina gravidarum acquiescendum est Avicennæ, qui urinam gravidarum, ait, esse turbulentam, & <sup>2. 1. doct. 3.</sup> <sup>sum. 2. c. 10.</sup> quæ malo vino assimilatur, aut aquæ eiceris. In urina item virginum non oportet fidem habere, Alberto Magno, & Codronchio (tametsi ex <sup>Alb. Mag.</sup> <sup>de sec. mul.</sup> <sup>c. 10. Cod. in</sup> <sup>meth. testis.</sup> <sup>sec. c. 11.</sup> cuiusdam peritissimi viri sententia, se loqui profiteatur) qui virginum urinas esse, ait tenuiores, & clariores, quàm in cæteris mulieribus, in quibus ob viarum laxitudinem, & refectionem, & ob uteri numerosiora excrementa urinae turbidae, & crassæ cum multo sedimento excernuntur. Sed cur plura excrementa congeruntur in utero mulieris, quàm virginis? Nonne virginibus menses fluunt alibi, qui uterum inquinatum relinquunt? Nonne menstrua incorruptæ veluti corruptæ, habent, quæ possunt uterum inquinare? Deinde vesica, quæ est urinarum receptaculum, quid habet commune cum utero? Foramen verò, per quod mingunt virginis, sat patens est, quo possit urinas crassas emitte, sicut è contratio potest ejaculatum à viro semen admittere. Constat autem hoc, quoniam non est impossibile, virginem, quæ furtivo congressu, meru infamiae, noluit virum admittere, ne gravida fieret, majore tamen malo fieri gravidam, ingresso scilicet per foramen semine: unde Avicenna. *Quibus os uteri conclusum est, inquit, aut non concipiunt, aut si concipiunt, in partu moriuntur.* Si autem vera est historia, quam narrat Averroes, citatus à Cælio Rhodigino, de virgine, quæ semine ex balneo attracto, quod <sup>lib. 4. Ana.</sup> <sup>leth. c. 10.</sup> profuderat lasciviens masturbator, infantem concepit, exemplum est accommodatissimum ad probandum foramen virginum patens esse, ut per illud urina crassa possit transire, utpote quæ tenuior est semine.



## II. Signum ex Lacte.

*3. aph. 39.*  
*in praeis.*  
*aph.*  
*in aph. cit.*  
*3. hist. n.*  
*ap. c. 20.*

Qui ex lacte in uberibus collecto virginis corruptæ signum accipi-  
volunt, parum recordantur sententiæ Hippocraticæ, *si mulier, quæ  
non concepit neque peperit, lac habet, menstrua ei defecerunt.* Ex qua colligitur,  
posse absque corruptæ virginis nota ex solo defectu menstruorum  
lac in uberibus acervari. Christophorus à Vega se vidisse testatur pu-  
ellam Thurgensem, cui mensibus suppressis lac mammis inerat. Me-  
dicus verò, cui res fuit commissa (accusabatur enim ab hero) constantis-  
simè affirmabat, ipsam gravidam esse, quam ipse Vega coram hero, & ali-  
is defendit, fieri posse dicens, ut lac habeat mulier, ex sola mensium re-  
tentione, citra conceptionem. Tempore autem novem mensium trans-  
acto, manifestè confitit, mulierem honestè mixisse, & virginem esse cui  
aliquibus postea diebus menses profluxerunt. Hac etiam excusatione  
voluit se tueri mulier Gallica cujus meminit Brasavolus: mulier namque  
furtivè filium peperit, in torrentem projecit, sed de crescente aqua infans  
suffocatus apparuit. Iudex, ut huius criminis ream inveniret, lictores  
per omnes domos misit, qui mulieres explorarent, quæ lac haberent, &  
eas interrogarent, quando pepererant, & ubi esset infans. Licet autem  
ex aphorismo posset excusari, præter rei medicæ ignarus, mulieres, quæ  
lac habent, peperisse, tanquàm propositionem universalem accepit, &  
criminis authorem illam esse invenit, & simul cum matre sceleris consci-  
am punivit. Denique quam potest certitudinem habere generatio la-  
ctis, quæ viris etiam accidere potest? Nam Aristoteles testatur, lac viris  
post pubem exiguum nonnullis exprimi: verumtamen per suctum fre-  
quentiorem, vel multum prodiiisse. Cardanus se Venetiis triginta an-  
norum virum, testatur, vidisse, cui non solum lac, quod lactando puero  
sufficeret, sed quod saliendo profueret, in mammis acervabatur. Ve-  
ga concludens ait, non tantum in feminis, quibus menses defecerunt,  
lac generari sine conceptione, sed in viris etiam visum esse lac in mam-  
mis generum, quod infans filius illius viri, orbus matre, sugebat.

## III. Signum ex colli mensura.

IN more positum erat apud antiquos, collum puellæ, ad maritum ita-  
ræ, mensurare, ut inde signum caperent, sponsam virginem marito fu-  
isse traditam. Huius consuetudinis meminit Catullus his versibus,

Non



Non illam nutrix orienti luce revisens  
Hesterno collum poteris circumdare filo.

in App. Pelsi  
& Theodis.

Experimentum autem hoc modo fieri solitum, existimat Mercurialis: colli mensuram prima nocte ante, quam ad maritum iret, filo circumdato capiebant: postero die mane eodem filo collum circumdabant, quod si latius, quam ut filo comprehenderetur, inveniebant, defloratam esse ea nocte pro certo habebant, si vero nihilo majus evaserat, aut adhuc pro integra habebatur, aut antea fuisse divirginatam censebant. Addit illi, non hoc præter rationem esse: siquidem, ut scribit Aristoteles, præcipue vox mutatur in asperiores, & minus acutam, pro tempore coitus inchoatur, ut qui vocem conservare velint, à coitu ipsi abstinendum sit. Cæterum quanta mutationi vocis fides in hoc casu sit habenda, jam diximus.

7. hist. animal. c. 1.

Aliiter, mensuram istam fieri solitam, narrat Pinæus, nempe filum per mediam frontem, ab extremo naso extensum, ad coronalem usque futuram puellæ extendebant, & sequente die videbant, an collum posset circumdare. Sed utrumque sit, fidei non est signum & quod nulli innotuit fundamento: quare inter anilia experimenta connumerandum.

Pinam lib. 1. c. 5.

#### IV. Signum ex variis experimentis.

Gagates lapis sufficit morbum, sonitum, & virginitatem deprehendit, ut ait Plinius, qui tamen non explicat, quam efficiat in virgine mutationem, ex qua virginitatem comprehendamus. Dalechampius ait non sufficit, sed à virgine jejuna in potu acceptum: quippe si puella in corrupta est, statim ei urina cietur. Idem narrari affirmat Paulus Zacchias, Æmilium Mac. qui de gagate sic ait.

Lib. 36. c. 19.

Meol. logal. l. 4. tit. 2. q. 3.

Et soles, ut perhibent, deprehendere virginitatem.

Multa alia idem Zacchias affert experimenta, ut lapathi flores, ex quibus suffumigata puella, si in corrupta sit, statim pallefcit: item si mulieri ex melanthio suffumigia fiant, statim, si corrupta sit, urinam reddere cogitur. Xibaloës & eleærum ad eundem usum accipi, ait. Hæc omnia, licet cum Fortunato Fidele vana esse credat, tamen si quam veritatem, & causam naturalem habere possint, non illico à virginitatis corruptione id agere putandum esse, ait, nec in omnibus indifferenter veritatem patefacere, sed in iis tantummodò, quæ frequenti coitu virum longiusculo temporis spatio sunt expertæ: huiusmodi enim feminis via magis parentes relaxantur, unde facile ex prædictis medicamentis, urinam valdeicientibus, ipsa urina provocari solent, nec est: quod difficulter,

Æmil. Mac. de medic. mater. c. 19.



aut nullo modo in virginibus succedit, ob contrariam causam, videlicet nempe angustiam, cum & integræ membranæ, & coherrentia quoque ipsius uteri prohibere faciliè possunt, ne suffumigata medicamenta ad interiora penetrent. Hæc Pauli Zacchiæ sententia, quæ omnibus medicamentis urinam cientibus quadrat, aut quoquo modo suffitu alterantibus. Cæterum, ut ipse ait, vana isthæc experimenta esse creduntur, quibus adungere possumus flores lilij croceos in pollinem redactos commestos, nam si est corrupta statim mingit, & alia huius census, quæ affert Alberti Magni Scholiastes: cuncta tamen magis ad circulatorios, & nunguentulos, quam ad dogmaticos medicos spectantia.

Michael  
Scotus anno-  
tar. ad Alb.  
Mag.

### V. Signum ex sanguinis effusione.

IN primo concubitu faminam, quæ defloratur sanguinem emittere, & hoc esse amissæ virginittatis signum, constat ex sacris literis: quippe in Deuteronomio divinus Legislator sic ait: Si duxerit vir uxorem, & postea odio habuerit eam quæsieritque occasiones, quibus dimittat eam, obijciens ei nomen pessimum, & dixerit, uxorem hanc accepi, & ingressus ad eam non inveni virginem, tolerant eam pater, & mater eius, & ferent secum signa virginittatis eius ad Seniores urbis, qui in porta sunt, & dicet pater, filiam dedi huic uxorem, quam quia odit, imponit ei nomen pessimum, ut dicat, non inveni filiam tuam virginem: & ecce hæc sunt signa virginittatis filia mea: expandent vestimentum coram senioribus civitatis, apprehendentque Senes urbis illius virum, & verberabunt illum conderuntantes insuper centum fœclis argenti quos dabit patri puella: quoniam diffamavit nomen pessimum super virginem Israel, habebitque eam uxorem, & non poterit dimittere eam omnibus diebus vite sue. Quid si verum est, quod obijcit, & non est in puella inventa virginittas eiiciens eam extra fores domus patris sui, & lapid. obruent viri civitatis illius, & morietur, quoniam fecit nefas in Israel, ut fornicaretur in domo patris & auferes malum de medio tui. Hactenus Legislator. Considerare igitur oportet lege hac gravissimam pœnam imponi viro, si mulierem falsò accuset & multo magis mulieri, si verè accusetur. Quare crimen de quo agitur, probationem postulare meridiano Sole clariorem, ut J. C. loquuntur. Aut igitur probatio hæc facta ostenso sanguine in iudicio, indubitatæ veritatis est, aut lex injusta, quam tamen, ut iustissimam non recipere, foret nefas.

Var. Lect.  
cis.

Proh quot subterfugia authores quærant, ut huic signo certitudinem auferant? Offert se Mercurialis, qui temerè omnibus aliis signis, inquit, nullum minùs certum haberi, quàm quod à cruentatis indumentis capitur, ac propterea istud non ita firmum Moysen recipere voluisse, ne pe-



ne penitus hominum peccandi concederetur. Sed quæram ab eo, utrū hoc signo convictus vir paniretur, an lex esset duntaxat comminatoria? Si comminatoria tantum est, neque executionem paratam habet, profecto si semel aliquis non fuit punitus, jam innotescit impunitas, ac deinceps nullus legis minas timebit. Deinde etiam non est, unde constet, legem istam supplicium non inferendo, sed minaciter tantum proponi. Si verò puniebatur quicumque hoc signo manebat convictus, impium est dicere, poenam certam ex signo incerto posse statui. Quare arguendus est Mercurialis, qui parum reverenter locum sacre pagine fuit interpretatus.

Horatius Æugenius affert in primis interpretationem, quam dicit esse Rabi Salomonis, ea est huiusmodi. Quemadmodum per expansionē, & dilarationem vestimenti, quicquid in eo continetur, clarè, & manifestè apparere potest, sic in accusatione huius viri, monet Seniores, ut rem diligenter inquirant, num adulterium fecerit mulier, an vir illius odio ductus malum imponat nomen, neque ferendam esse in re gravi sententiam, nisi prius res ipsa in propatulo sit, illisque manifesta, ut pannus expansus omnes maculas existentes patefacit. Hæc interpretatio, cum sit metaphorica, sive allegorica, non tollit, quominus detur alia literalis, nec eam tollere potest. Nam ad admonendos iudices parabolicè, ut attentè agant, sufficit vestimentum quodvis expandere, sed crucienturum servare, ut inserviat probationi, si quando oportebit, hoc majoris negocij est.

Adducit deinde aliorum opinionem, qui tenent, puellam, licet primo congressu cum suo viro crucienturum non reddiderit, intè olū, non esse poena legis afficiendam, nisi per testes probatum fuerit, illam adulteriū fecisse antea nupta. Hanc explanationem, Æugenius putat, convenire cum sententia. Rabi Salomonis: nimirum quòd requiratur alia veritatis indagatio, quàm per signa virginitatis: quorum defectu non foret puniendæ capite, ut illorum lex decreverat. At signa virginitatis nō sufficiunt ad damnandum vitum, neque rursus eorundem defectu damnabitur puella, cui lex ea proponit, neque aliis signis opus esse declarat? Aut ergo diminutus fuit legislator, quod neuriquam dicendum est, vel hæc expositio figmentum quoddam est.

Aliorum interpretationem adjungit. Videlicet cum virgines ad annum duodecimum inveniri sanguinem in primo concubitu, immo non esse locum marito, ut illam de adulterio accusare possit, quamvis nihil sanguinis emiseric. Posse tamen illam duntaxat accusare, si in coitu visum illi fuerit rem veneream secum habuisse sine aliqua difficultate, neque



neque inter coeundum invenisse tantam locorum angustiam, quanta videri possit necessaria. Hæc etiam interpretatio vana est, immo & risui habenda: nam quo modo posset sponsus probare nullam reperisse in cōgressu resistentiam? Profectò fides esset apud accusatorem, quo nihil iniquius esse potest. Deinde si puella accusari nequit, ostenso vestimento cruentato, cum pervenerit ad annum ætatis duodecimum, illa ante hunc annum non est nubilis, ergo nunquam poterit hoc signo se tueri. Præterea etiam si præcipua causa, ob quam recentiores non habent fidem signo huic, sumpto ex sanguinis effusione, est, quoniam potest dolo aliquo simulari, ut si puella ad maritum prima nocte ingrediatur, eo tempore, quo fluunt menstrua, aut si vesiculam sanguine plenam apponat utero, aut quolibet alio modo, si inquam, hoc signum potest fallaciter fingi, ac propterea indignum iudicatur, cui fides habeatur, cur fidem habebimus alteri signo magis fallaci, videlicet defectui angustiae uteri? Quippe quotidie videmus contingere, ut lenarum dolo, & astutia puellæ jam prius corruptæ, medicamentis impensè astringentibus specimen virginitatis acquirant, quo viros complexu virginis se frui existimantes decipiuntur, seu potius capiuntur.

Pergit Eugenius, & Nicolai Lyrani, qui metaphoricè etiam verba legis interpretatur, sententiam refert. Is postquam Theologorum opinionem, qui tenent, patrem, & matrem sub sigillo autentico linteum cruentatum servasse, ut fidem faceret, adjungit hæc verba, *Sed hoc videtur valde turpe, quod pannus talis expanderetur coram iudicibus, propterea non est verisimile, quod vir eius auderet falsò accusare, cum sciret parentes uxoris habere testimoniū prædictum suæ virginitatis, quia erat consuetudo communis sic servare pannum secundum istam opinionem. Et ideo aliter exponunt Hebraei, dicentes, quod hæc est locutio parabolica, cum dicitur, expandens vestimenta, &c. id est per verba testium declarabunt, & explicabunt virginitatem filia suæ, sic explicatur pannus.* Itaque Lyrano videtur valde turpe, si pannus coram iudicibus expandatur, cum tamen ad inquirendam veritatem nihil turpe videri debeat. At quod maritus sciens servatum esse linteum in testimonium amissæ virginitatis, non auderet mulieri imponere nomen valde pessimum, hoc quidem rationi consonum est, sed redundat in laudem legis, quæ timorem incutit, ne quis eam transgredi audeat. Si quis tamen existimans non amplius à parentibus linteum servari, falsò uxorem accusaverit, deciderit in foveam incautus, ut dici solet.

Dicunt alii, quod in illa regione accidisse semper propter peculiare temperamentum, aut propter alias condiciones: præsertim dicunt in omnibus mulieribus illius regionis membranam quandā, de qua mox disputabi-



putabimus, repetiri. Sed hoc gratis dictum videtur, neque ulla est ratio, ob quam ita existimare cogamur.

Carrerus existimat, legislatorem tulisse sententiam habita ratione ad id, quod est magis universale, & magis certum, & ideo præcipisse, ut illa crederetur virgo, cuius parentes ostenderent, linteum sanguinolentū. In hoc autem est omnino contrarius Mercurialis: qui (ut vidistis supra) signum hoc sumptum ex effusione sanguinis esse adeo incertum, ait, ut non linteum eo minus certum haberi possit. Addit Carrerus, licet signum illud omnino certum non sit (potest namque mulier artificio, ut diximus, virginis mentiri) voluisse tamen Deum, ut sufficeret ad probationem. Hoc sanè non est recipiendum; repugnat divinæ iustitiæ, ut probatio certa fiat testimonio incerto: nisi velimus dicere, Deum huic signo incerto certitudinem supernaturaliter tribuisse: verum hoc esset multiplicare miracula.

Cæterum adjungit Carrerus, si vel pater linteum non servavit, vel filia, quia grandæva erat, non effudit sanguinē, non propterea illa damnabatur. Colligit hoc ex verbis sacræ paginæ: neque enim damnandā esse, ut corruptam, cuius pater pannum illum hoc efferrer, sed ait: *Quod si verum est, quod obijcit, & non est in puella inventa virginitas, epicient eam extra foras patris sui, & lapidibus obruent*: nempe si aliunde huius criminis convicta fuerit, & alio modo ipsa, & parentes eius non potuerint ipsius virginitatē defendere. Illud ergo remedium (concludit Carrerus) erat quidem sufficiens, minimè tamen necessarium ad defensionem puellæ, quasi dicat, erat sufficiens, quia si adesset, Deus voluit, ut sufficeret, neque enim præsumitur fraus, nisi probetur, sed non erat necessarium quoniam si deesset, poterat virginitas aliunde, nempe ex aliis signis, testimoniisque probari. Verum tamen non omnino satisfacit, quoniam signum hoc singulare, & solitum à lege datum & sufficiens, & necessarium haberi debet, quod adhuc libet inquirere.

*Expositio propria.*

**I**ncipiam à virginitatis descriptione, non quidem respiciens ad mores, hoc est, ad castimoniam, sed, prout ad præsens institutum spectat, à constitutione vulvæ. Hanc alii aliter describunt: mihi placet virginitatem appellare oris uteri, nunquam antea virili membro pervii, clausuram. Sic clausura erit loco generis, comprehendens tum mulieres, quæ artis ope apertum jam prius concubitu os uteri recludunt: tum etiam alias, quæ absque fraude, cum unico concubitu fuerint corruptæ, tractu temporis ad uteri coarctationem reversæ, virginitatem præ se tulerunt,

O



lib. 4. med.  
legal tract.  
2. q. 3. n. 5.

lerunt, de quibus Zacchias. Sed omnes istas excipimus, adjungentes os uteri nunquam antea virili membro pervium: quippe per hæc verba inviolata virginitas, & nativa clausura denotatur.

4. gen. anim.  
c. 4.  
Plin. lib. 7.  
c. 16.

Animadvertendum tamen est, cum nobis sermo sit de signo ad cognoscendum, ad sit ne, an deperdita sit virginitas, non habere hic locum mulieres, quæ æretæ vocantur, seu imperforatæ, quas inter monstrosas Aristoteles recenset, & de iisdem Plinius, quasdam, ait, concreto genitali gigni in fausto omine, Cornelia Gracchorum mater indicio est. Hæc virgines quidem sunt, sed violari nequeunt: quare in eis non est in dubium vocandum, an virginitatem amiserint, dicente Aristotele, In faminis nonnullis os uteri compressum, concorporatumque ab ineunte ætate ad tempus usque menstruum perseveravit, mox urgentibus mensibus, doloreque infestante, alia sponte disruptum est, aliud dissectum à medicis, nonnulla interierunt, cum aut per vim disrumpetar, aut disrumpi non posset.

\* Aliàs  
Valles:  
De sacra  
phil. c. 27.

Verum verò virginitas deperdatur, rupta pellicula aliqua; in qua claustrum virginale consistat, an sola labiorum uteri separatione, mox inquiremus. Hoc unum prius statuere oportet, cum Covarrubien- sio necesse esse, ut in virginitatis amissione effluat sanguis, Effluet au- tem plus, minusve pro ratione temperamenti, ætatis, compositionis par- tium. Itaque signum ab effusione sanguinis, nisi efficax esset, non pro- poneretur à Legislatore; proponitur ergo & tamquam sufficiens, & tamquam necessarium.

Dicunt prædicti authores præter unum, sufficiens non esse, quippe fraude potest fingi ita, ut decipiat maritum. At respondeo, marito in- cumbere, diligenter inquirere, an subsit fraus, & dolus, quod colliget- tum ex interrogatione eorum, qui notitiam habere possent, tum ex dif- ficultate, & resistantia in ingresso. Quod si his diligenter peractis, fæmi- na sanguinem emisit, non nisi vim magnam passa fuit violata, & reliqua consentientia fuerunt, ac proinde puella viro placuit: quod semel pla- cuit, amplius displicere nequit. Vnde lex vult, ut maneat probata vir- ginitas, alioquin toto vitæ tempore esset locus marito, ut quacumque discordia oborta, posset emendicatis testibus uxori nomen pessimum imponere, ad quod evitandum, merito hoc signum, jubente lege, suffi- cians censetur. Addo, si sanguis maculæ in linteo authenticè sigillato o- stendantur, fidem facere: maritus arguat falsò fuisse sigillatum, quippe fraus non præsumitur, nisi probetur.

Necessarium esse negant omnes: quippe potest mulier vel pro- pter ætatem valde productam, vel quia parentes linteum amiserunt, non habere saculatem ostendendi magistratui sanguinis effusi vestigium.

Ad



Ad hoc etiam respondeo, mulierem imprimis in ætate, quantumvis macula, semper cum defloratur pati dilacerationem talem, quæ sufficiat ad effundendum sanguinem, præcipue quod puella sub parentibus adhuc vivens, ut supponunt verba legis non potest ratione ætatis carere sanguine. Si autem pater linteum amisit, hoc parum refert: nam linteum crementatum quando patri commissum fuit, debuit consanguineis & affinis, qui derant ostendi, unde per testes probare potest, linteum illum die nuptiarum fuisse. Secutè in hoc se gerant Fessavi Regni gentes in Africa, & alie Orientales, quarum mores nobis historici recentiores narrant: quippe dum nuptiale convivium paratur, peractis ceremoniis, ante quàm convivæ mensæ accumbant, sponsus sponfam in cubiculum deducit, expectat pro foribus ancilla, donec ei sponsus linteum sanguine maculatum tradat, cui applaudunt omnes, & convivium celebratur, sin linteum sponfa suo sanguine non tingit, ij, qui fuerant invitati, discedunt mæsti, & sponfa infamiz nota satis maculata parentibus restituitur.

Demùm lex, sanguinem effusum necessarium signum esse, putat, nam si fortè sponfa sanguinem non effudit, & sponsus tunc tacuit, quia tacet consentire videtur, & matrimonium consensu viri ratum manet, quippe in ejus potestate erat uxorem corruptam, & nomine pessimo macularam accipere. Atque ita manet in suo vigore lex, neque est, cur de minutum censeatur signum, sacre pagine approbatione confirmatum.

# VI. Signum ex membranula claudente os uteri.

Interceptum aliquod esse ori matricis adnatum, quod rumpitur, quando virginitas corrumpitur, multorum sententia est: verùm qui ita sentiunt, non omnes uno, & eodem ore loquuntur. Arabes, ex venulis panniculum contexti, volunt: quippe Avicenna, ante violationem, inquit, sine in ore matricis panniculi contexti ex venis, & ligamenti sub-<sup>21. lib. traß. I.</sup>tilibus oris ex membro, quod destruit violator, & currit, quod in eis est sanguinis. Averroes hujus est opinionis, hujus etiam Rhafis, qui, venas constituentes panniculum quinque esse, declarant. Hanc texturam interpretes Arabum centonem appellant.

Fallopianus, postquàm Sorani sententiam retulit, sic ait, pace tamen <sup>Pagin. 471.</sup> ego tanti viri dixi, quod mihi potius videtur membrana non admodum crassa, atque in medio, annuli modo, perforata, quæ, postea lace-



Anat. lib. 1.  
cap. 39.

rata in stupro, ac præter modum distenta, dolorem incutit, & tandem veluti in vitis fit, dum laceratur glandis frænnum, evanescit. Itaque membranam istam nerveam, non carneam esse dicit, neque esse integram, sed habere foramen, per quod minus digitus ingredi possit, atque per hoc foramen egrediantur menses. Cæterum Bauhinnus varias circa hujus tunicæ figuram, & substantiam opiniones refert: quippe eam alii crassam, alii tenuem, eamque alii cribri modo, alii initio solum transversim perforatam, alii in colli medio dari scribunt.

lib. 5. c. 15.

in epist. 6.  
Hym.

Vesalius, carneam membranam virginibus peculiarem, esse ait: in cæteris namque mulieribus coitu, aut petulanti quopiam attritu divulsa. Prosequitur deinde figuram, situm, substantiam, & rimulam hujus membranulæ explicare, quæ omnia apud eum videre licet: in præsens enim sufficit scire, hunc celebrem anatomicum membranam virginalem admittere, quam cum plerisque aliis hymen, sive eugion appellat. Hymen dicunt aliqui, quasi limen, eugion verò vox est, quæ vetustissimus Comicus Nævius videtur inquit, sine eugio puellam invenit, vitiatam subindicans. Lucilus eugium & hymen simul conjungit, quo loco Nonius pro media parte inter naturalia muliebria accipit. Catullus Zonam virgineam vocat. Advertere tamen hoc loco oportet, Vesalium non negare membranam istam, immo eam, ut dixi ex professo describere: negat tamen centonem venarum ab Arabibus, ut diximus, adductum: quare immerito à Carrero ponitur inter eos, qui membranam istam negant.

Non dari prædictam membranam opinio est multorum, inter quos primo loco memorare licet Soranum à Fallopio, qui noluit foramen, quod in virginibus adest, esse membraneum, sed potius esse ipsius sinus muliebris angustias factas ex quibusdam rugis collectis, quæ à vasis, ex utero illuc prodeuntis, contrahuntur in stupratis virginibus, atque dum vasa dicta disrumpuntur, dolorem pariunt, & sanguinem, veluti si mactata esset victima, effundit.

Marcell. Do-  
nat. hist.  
medic. l. 4.  
c. 15. Fern. l.  
1. c. 7. Cap. 1.  
4. c. 2. Nicc.  
form. 6. 1. 1.  
6. 6. c. form.

Realdus Columbus faretur, aliquibus, non tamen omnibus virginibus sub nymphis membranam cerni, hymen à veteribus appellatam, quæ, cum adest, raro tamen adest, obstat, quo minus penis in uterum immittatur. Idem sentiunt Marcellus Donatus, Fernellius, Capivaccius, Niccolus Florentinus, Vallelius, Horatius Eugenius, Orbasius, Parræus, & plerique alii: immò verò Andreas Laurenti<sup>9</sup> putat, si aliquando virginibus hæc tunica adnascatur, esse morbum in conformatione, ac proinde rem præter naturam. Ducuntur aliqui ratione ad negandum hanc membranam, quoniam scilicet Galenus diligens alioquin anatomicus, nullibi



nulibi ejus mentionem facit: sed ad hoc responderet Vesalius, Galenum <sup>8. tr. 3. c. 30.</sup> neque semel iterum dissectuisse. Alii dicunt, naturam nihil facere frustra, ac hæc tunica, si esset, frustra esset, neque enim apparet, in quem u- <sup>Vall ubi su-</sup> sum sit facta. <sup>pra Eugen.</sup> Cæterum multa sunt facta ad ornatum, alia ad meliorem <sup>tom. 2. epist.</sup> aliorum membrorum custodiam, neque est extra rationem, virgines <sup>1. c. 4. Oris.</sup> hoc habere claustrum, quo melius custodiantur, neque sine magna vi <sup>1. 24. c. 32.</sup> <sup>Par... LAU-</sup> <sup>rent. l. 7. c.</sup> <sup>12.</sup> contumpanantur.

Non præteribo, tamen si in signis masculæ integritatis vocem dixi-  
mus, non esse signum in ratione aliqua fundatum, nihilominus in fæ-  
minis inter signa vera recenserem non tamen ita, ut per se solum sufficiat,  
sed quod aliquantulum ad rem faciat, quippe corru dilatur aspera arte-  
ria: confirmatur exemplo. Fertur, Albertum Magnum ex musæo suo  
puellam ex ænopolio vinum pro hero afferentem in itinere vitiatam su-  
isse, quod ille deprehendit, nam puella in reditu cantillans mutatam ha-  
bebat vocem ex acuta in gravem. Suspiciatur Rodericus à Castro, (qui <sup>Roderic. à</sup> <sup>Castro.</sup> se per totam Europam novissimum in suo lib. de morbis mulier. nominat) <sup>lib. 3. g. m.</sup> <sup>anim. c. 10.</sup> porus se etiam Democritum ex voce comprehendere, comitem Hippo-  
cratis fuisse violaram, siquidem eam pridie solutavit, inquit, *salve virgo*,  
postridie *salve mulier*. Verum cognitionem hanc sumptam fuisse ex vo-  
ce, nemo est qui dicat.

Signum aliud affert Zacchias, quod reperit apud Pierium Valeria-  
num, ait enim Pierius in suis *hieroglyphicis*, apes acriter, ac promptissime  
in eos invehi, illosque aculeis petere, qui recenter mæchati fuerunt, sed  
in mulieres, quæ Veneri operam dederint, acriter, ac promptius inve-  
hantur. Causam refert ad harum bestiarum castitatem, cujus me-  
minit Aristoteles, & eam Virgilius suis carminibus celebravit. Cæte-  
rum si hoc verum sit, solum interserviet ad cognoscendum recens stuprum,  
non autem antiquum.

### Corollarium.

**A**dducta signa partim falsa sunt, partim non perpetua, sed inter o-  
mnia illud, quod sumitur ab intersepto, seu membrana, quamvis  
pro se præstantissimorum authorum habeat testimonia, cum tamen ex  
adverso Anatomici fide digni plana fide testentur, se aliquas vidisse, qui-  
bus hæc tunica non aderat, non possumus ei acquiescere: quare solum  
duo extant quæ possunt indubitatam fidem facere; Vnum est inspe-  
ctio facta ab obstetricibus, quippe sive tunica sit, sive non sit, quæ rumpi  
possit,



possit, siue etiam venæ rumpantur, siue non rumpantur, certissimum tamen est, locum apparere valde dilaceratum, & uteri collum, membranasque ibi existentes, myrtina folia referentes, relaxatas, atque disruptas. Alterum est effusio sanguinis, nam siue detur duntaxat angustii valde transitus violenta apertio, siue partium diuulsio, & confricatio valde vehemens à pene facta, siue jam dicta partium dilaceratio, & venularum, quæ eò deveniunt, abrasio, siue omnia hæc simul fiant, non potest mulier non effundere sanguinem. Quare præter opinionem multorum, qui tenent, nullum dari indubitatum virginitatis signum, magis consentaneum existimo esse, prædicta signa esse vera, & perpetua, atque ex his posse virginitatem sine dubio agnoscere.



## DISPUTATIO SECVNDA

*Virne an femina maiorem in coitu sentiat delectationem:*

*Dogenis.*

*9. de animal  
c...  
Cal. Rhod.  
lib. 14. c. 3.*



Controverfia hinc locum præbet Hippocrates, qui ait, *Ceterum multò minus delectatur femina quàm vir in coitu, & vir etiam tempore longiore.* Avicenna verò, quem citat Cælius, extensivè duplicari in femina concubitus voluptatem ait: quia præter feminis motum, & officii vulvæ in sugendo, nascitur quoque oblectatio vulvæ ipsa diversimodè mora. Quid autem intelligat quando ait voluptatem extensivè, dubium videtur. Nam si extensivè denotet durationem erit Avicenna Hippocratici contrarius, siquidem Hippocrates virum ait delectari tempore longiore: quare existimo extensivè dici quoniam pluribus de causis femina delectatur, nempe vulvæ in sugatione & in confricatione.

*Var. lect.  
lib. 4. c. 16.*

Nihilominus Mercurialis corrigit verba contextus Hippocratis, ex codice antiquo manuscripto, ubi legitur mulierem in coitu minus viro delectari, sed diutius ipso perdurare in voluptate, & hanc correctionem præferri alteri lectioni, quippe verissimum putat virum, quicquid est muliere, velociores motus obtinere, quorum merito ardentius, & citius desi-



desideria sua terminat. Mulier verò, ut est frigidior, sic in voluptate finiēda frigidiusculè se habet, ac perdurat magis.

Hanc correctionem esse ex mente Hippocratis (potius Polibi, qui illius libri author censetur) non monstrant ipsius verba, nempe, & siquidem appetit vero comisci, prius quàm vir emittit, & de cetero non similiter delectatur: si verò non appetit, simul cum viro delectari desinit, & habet res hoc modo, quemadmodum si quis in ferventem aquam alteram frigidam infundat, illa fervere cessat.

Cæterum antiqui considerantes difficile esse dirimere hanc controversiam, Tiresiam finxerunt, quem utrumque sexum dicunt fuisse expertum, & item inter Jovem, & Junonem in hunc modum diremississe, viri ardentius, mulieres pertinacius amant. Sic Arabum opinio intelligenda est, qui majore in muliere quàm viro voluptatem tribuunt, ut scripsit Mercurialis.



## DISPUTATIO TERTIA.

*In quo consistat actio quæ perfecta conceptio est.*



Iris etiam ut mulieribus infæcunditas accedit, ve- 18. *Libro*  
rùm non est nostrum agere de infæcunditate  
viro- rum, quippe ea duntaxat quæ muliebri se-  
xui accommodantur, pertraximus. Cum au-  
tem de mulierum sterilitate agendum sit, & ste-  
rilitas non sit aliud formaliter quàm privatio  
muneris concipiendi, cum rursus privatio rectè  
cognoscitur per suum habitum, antequam de  
sterilitate agamus, oportet de conceptione agere.

De facultate concipiendi parum est quod dici possit: nam ea sub  
facultate generandi comprehenditur; solumque differentia est, quòd  
generare pertinet tam ad marem quàm ad fæminam, concipere ad fæ-  
minam duntaxat. Generandi autem facultas una est ex naturalibus,  
quàm multi cum nutriendi facultate eandem faciunt, neque profectò  
in alio differunt, nisi quòd generatio fiat in subiecto nondum constante,  
nutritio in jam constante. De actione verò concipiendi, in quo scilicet  
consistat, ambiguitas esse potest.

Non-



*Valleriol. 1. loc. comm. c. 8. Peram. lib. de procr. hō c. 1. Lalamant. lib. de optim. part. schol. 15. 1. de sem. c. 2.* Nonnulli inter quos referendi sunt Valleriola, Peramarus, Lalamantius tenent conceptionem consistere in seminis tum attractione, tum retentione. Alii sunt qui existimant conceptionem esse commisionem utriusque seminis cum puriore parte sanguinis. Priores suam sententiam probant auctoritate Galeni, qui conceptionem, quasi comprehensionem à mulieribus, fuisse dictā scriptum reliquit. Vnde præcitatus Valleriola hanc conceptionis definitionem nobis tradit, conceptio nihil aliud est, quàm genitalis seminis in utero mulieris ad factus generationem comprehensio. Iuxta quam definitionem & horum authorum opinionem conceptio est quidpiam antecedens generationem.

*1. gener. anim. c. 8.* Posteriores probant suam opinionem auctoritate Aristotelis, qui ait generationem id vocari, quod à generatione proveniens causa est, quæ prima obtineat principium generationis, videlicet in his quæ coite natura voluit, semen autem est quod ex ambobus illis originem trahit, quale semen plantarum omnium est, & animalium nonnullorum, in quibus sexus distinctus non est, velut id quod ex mare & semina primum miscetur quasi conceptus promiscuus quidam aut animal, & alibi sic, a maris semine affertur, quod principium ubi semina excrementum receperit, conceptus sit, & alibi conceptum appello primam ex mare & semina mixturam. Iuxta hanc posteriorē sententiā conceptio & principium generationis. Caterum cum prædictarū opinionum utraque nihil aliud requirat in utero quàm attractionem & retentionem, Fernelius ulterius progreditur, asseritq; conceptionem esse propriam, & peculiarem uteri actionem, qua seminis potestas exsuscitatur, & insitum sibi munus obire, & exequitur. Itaque arbitratur edere uterum peculiarem actionem in semen, sine qua non potest munus suum obire. Capivacius istam actionem alterationem appellat, aitque conceptionem secundum naturam nihil aliud esse, quàm seminis fecundi alterationem procedentem ab alteratrice uteri, propter speciei conservationem quasi dicat naturam conservationis speciei sollicitam tribuisse utero alteratricem vim quæ semen prolificum alterat in naturam factus.

### Refellitur prima opinio.

*De genis.* Non sufficit etymon, ut dicamus attractionem & retentionem comprehensionem esse, comprehensionem verò & conceptionem idem. Ita sentit Fernelius: quippe ait, neque profecto attractio, neque retentio conceptio est, tamen si id ratio nominis videretur indicare, non raro enim avidus uterus semen attraxit, sed biduo aut triduo sine elabi. Hoc indicat manifestè Hippocrates: si enim signum quo cognoscimus an mulier



lier conceptura sit nec ne, est, si postquam coiverit, semen foras effundat, an intus retineat, jam constat retentionem esse ante conceptionem: alioquin non diceret Hippocrates si mulier conceptura est, sed si conceperit, imo alibi clarius ait, si læves igitur fuerint uteri, mulier in ventre non concipit: nam genituram suscipiunt quidam uteri, si non aliqua causa obstitit, non autem concipiunt, sed semen foras emittunt.

*De sterilitate.*

Nec solum attractio, sed retentio etiam potest dari sine conceptione, id patet ex eodem, dicente, si verò ubi cum viro coierit, postmodum detineat genituram, & neque die exeat &c. & paulò infra, si verò non conceperit, sed secunda aut tertia die exeat, qua à viro immissa sunt: ex quibus colligitur Hippocratem voluisse non nisi post retentionem sequi conceptionem. Idcirco Hippocratis consilio ibidem, jubetur interrogari mulieres quæ non concipiunt, an statim eis exeat genitura, an postera die, an tertia, aut sexta, ut admoneat mulierem, si parati fuerint uter, etsi genituram ad decem aut duodecim dies detinuerit, ne vitum adeat. Id etiam probat historia quam narrat in libro de natura pueri à Galeno sæpius reperita, de muliere cantatrice quæ se concepisse credidit, eo quod semen post coitum ei intus remansisset iuxta est ab Hippocrate saltare & postquam septies jam exiisset, genitura in terram profluxit. Denique nec si semen trahatur, nec si retineatur aliquid amplius. Hoc etiam potest ostendi ex Hippocrate, si velis noscere an conceperit mulier, cum dormitura est, ei aquam mulsam potandam dato, supponit semen jam fuisse retentum & dubitari an conceperit.

*De morbo mulier.*

*5. aph. 41. Vnde Ar. 4.*

*gen. animal. 6. 7. ubi agit de mola, & iam accidet mulier cui-*

*dam ut cum concubisset. &c. De natur. pueri in princip.*

### *Refellitur secunda opinio.*

Neque etiam aliorum opinio quæ tenet conceptum esse permissione utriusque seminis cum priore parte sanguinis caret repulsa: quippe Hippocrates si genitura, inquit, utriusque permanferit in utero mulieris, primum quidem simul miscetur, utpote muliere non quiescente, coacervaturque ac crassa per calorem evadit, deinde spiritum concipit nempe in calido existens, & postea matre spirante: verba illa, spiritum concipit, conceptionem significant, quæ fit postquam materia à calido crassior evadit, hoc est post permissionem eius à calore factam.

### *Tertia opinio præfertur.*

**A**lia opinio est primam animationem sævus esse conceptionem: statim enim cum vivere incipit dicitur conceptus, & actio, qua fit dicitur

P

citur



citur conceptio. Et in opinione Aristotelis, qui primam partem quæ producitur, existimat esse cor, quum cor factum est in ordine ad articulationem sequentem, dicitur conceptus, & animatio conceptio.

Mihifanè videtur tam juxta primam quàm juxta secundam & tertiam opinionem appellari: cæterum titulo quæstionis in quo quæsi in quo consistat perfecta conceptio, respondet ista tertia opinio: nam cætera conceptionis significata imperfectam, & minus propriam conceptionem significant, ita tertia perfectam. Sic apud autores invenieris conceptionem appellari juxta omniacceptionem: attamen ex adjectis intelligetis an loquantur de perfecta & propria, an de imperfecta & impropria.

De natura  
pueri.

lib. I. de ortu  
& interitu  
p. 10.

Itaq; ex sententia, Fernelij prima uteri actio est attractio, qua uterus afficit semen: secunda est semini permissio: quod autè sit actio uteri probatur, quia aut permiscetur à se, aut ab alio, non à se quia non semper emittuntur eodè tempore, nec utrumq; semen in eodem loco ejaculatur: ergo ab alio agente: nullum autem est aliud præter uterum. Tertia actio uteri est retentio in qua manifestum uteri motum sentit mulier. Postrema uteri actio est seminum fuscitatio & hanc conceptionem vocant. Cæterum mihi videtur potius post attractionem sequi retentionem, post retentionem permissionem, idque probo ex Hippocrate, qui ait, genituram ubi in utero permanferit, permisceri, cum autem permanentia fiat beneficio rei: ionis jam supponitur ad permissionem. Aliqui dicunt attractionem non differre à permissione: quippe per attractionem unum semen alteri juxta ponitur, cæterum non sufficit qualiscumque juxta positio verum secundum minimas partes permissio, sic enim permissionem fieri dixit Aristoteles. At hæc permissio requirit tempus, si igitur aliquo tempore semen permanet, hoc non fit nisi operante retentricæ.

Damnant aliqui Fernelium quasi voluerit totam generandi actionem utero tribuere, ut videtur ostendi posse ex quarta actione, in qua conceptionem consistere ait, nempe conceptionem consistere in actione, qua uterus suscitatur semen, accusatur etiam quia uteri actionem comparat actioni ventriculi, quippe uterus trahit semen & illud suscitatur non secus, ait ille, atque ventriculus tractum contentumque alimentum conficit, ut enim coctio ventriculi, sic conceptio uteri propria est actio: accusatur inquam, quia ventriculus nullum trahit principium quo conficiat alimentum, uterus verò trahit semen, ergo par ratio non est.

Immeridò tamen Fernelius damnatur, nam quod attinet ad primū, rectè ille dicit esse conceptionem propriam & peculiarem uteri actionē, qua seminis potestas excuscitatur, & insitum sibi munus re ipsa obit, & exequi-



requiritur : quemadmodum enim terra ferax , & fecunda susceptum semen suo calore fover, deinde excitat & ad parturiendum pellit. Sic uterus fecundus ingenita vi quæ alteri nulli parti est concessa sopitam seminis vim & delitelcentem in eo potestatem excitat, & ad agendum stimulat, ut energia fiat, & dicatur, tunc temporis semen opus aggreditur & suscipit, quod nusquam antea agere potuisset, alioquin enim mas solus in se ipso generaret.

Ex his constat eius sententiam non esse utero per se soli generandi vim tribuisse, sed semini in quo generatrix vis inest. Quod vero attinet ad similitudinem : similitudo non tenet in omnibus, sed in eo de quo res agitur. Vt n. ventriculus propria virtute, & actione conficit alimentum, sic uterus conceptionem, ad quam nullum aliud agens trahit, licet respectu ulterioris actionis sit diversitas.

Sed quoniam Fernellius uteri actionem in semen necessariam esse probat, deducens ad inconveniens : nempe quia alioquin mas conciperet in se ipso. Per amatus hoc inconveniens non sequi, nititur monstrare : primò defectu uteri, neq; enim mas habet instrumentum aliud cavum, quo semen excipiat : secundum ob defectum materiæ, nam (ut Galenus ait) omnis facultas, si competens desit materia, ociosa est, & maris semen facultates in se ipso possidet, actionem vero non nisi circa materiam, scilicet semen, & menstruum sanguinem obit. Quamvis enim semen viri materiam præstet fœtui, exiguam tamen, & defectuosam præbet.

Tertio non sola vis aut masculi, aut femine sufficit ad generationem, sed utraque est necessaria : in plantis, in quibus sexus non sunt separati, utramque vim conjunctam posuit Aristoteles, quoniam utraque erat procreationi necessaria : ea ergo quæ sexus habent separatos, conveniant oportet, ut ex ambobus semen unum proveniat procreandis liberis aptum.

Frustra tamen his rationibus Fernellii opinionem oppugnare conatur. Nam quod attinet ad primam, defectus uteri non est impedimentum sufficiens, nam non deest in masculo cavitas, quæ si non sit valde ampla, solum efficiet ut magnitudo non sit tanta, quanta est in capacitate uteri. Ad defectum materiæ responderetur non deesse masculo sanguinem, ex quo posset simul cum semine fœrus efformari, qui post efformationem, sanguinis quantum sit satis, attraheret à rænis sine patris nocummento. Ad tertium quod supponit necessarium utrumque semen ad generationem, responderi potest non esse certum hoc theorema, imò verò non desunt qui existiment oppositum probabilius esse, hoc est semen



famineum non esse necessarium: ex fundamento igitur incerto certa propositio elici non potest. Aristoteles autem in plantis fœminæ & maris vim conjunctâ posuit, non quòd cognosceret fœminas in generatione semen præstare: nam hoc manifestè rejicit, sed quasi dicat plantas, quoniâ conjungi non possunt, non expectare incitamentum unius ab altero, sed illud unamquamque in se ipsam habere.

Quod si virago, quantumvis calida sit, & semen habeat crassum, non concipit intra se ipsam, non est quia semen perfectum, debet esse ex duobus compositum, sed quoniam muliebne semen, quantumvis coctum & crassum lentumque; non potest eam habere perfectionem, quam habet semen virile, quare virile semen non indiget ad sui perfectionem fœmineo, at fœmineum indiget virili: Sic etiâ ova subventanea perfectione carent, quippe ex defectu seminis masculini perficientis, deficit in eis perfectio. Miraculosus Deiparæ Virginis conceptus, non debet in argumentum trahi, siquidem fuit factus (ut ait Poeta valde celebris) *naturâ mirante*.

Maneat ergo rari Fernelium rectè fuisse argumentatum, nempe si uterus non ageret in officio conceptionis, posset extra uterum maseriam in se ipso concipere. Cæterum relicta Fernelij ratione, non desunt aliæ magni momenti. Præcipuè quia si utrumque semen Deus poneret in alio loco extra uterum, poneret & sanguinem menstruum, & tunc conceptionem relinqueret suæ naturæ, non adhuc fieret conceptus: si- gnum manifestum aliquid uterum præstare, siquidem ad eius absentiam cessat concipiendi actio. Quod autem non fieret conceptio extra uterum, probari potest exemplo plantarum: quippe si earum semen alicubi extra terram collocetur, non germinabit ex semine planta. At terra subit vicem uteri teste Aristotele, si ergo eius absentia facit ut semen non prolificet, idem eveniet in animalibus ob absentiam uteri. Deinde probatur, quoniam venæ & arteriæ quæ in utero sunt, per quas fœtus & alitur, & respirat, & ligatur, non reperiuntur alibi, cum ego natura utero tribuerit omnes commoditates, quas fœtus ante quàm in lucem veniat, requirit, consentaneum videtur tribuisse etiam ei aliquam qualitatem, qua semen possit excitare, & educere de potentia ad actum. Confirmatur hoc, quoniam ut ex Galeno constat ea membra quæ autogena sunt, hoc est sui generis, & nulli alteri similia, peculiarem habent vim nulli alteri communem. At uterus membrana quædam carnosa intus aspera substantiam habet, qualem nulla pars obtinet, igitur habet etiam actionem quæ differt ab aliis actionibus.

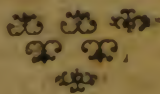
Siquis autem quærat quæ nam qualitas sit isthæc quæ ab utero producit, reperiet aliquos qui respondent esse calorem vitalem, nam ut constat



conſtat ex Ariſtotele ex ovis pulli generantur, quando ſoventur calore nativo, nec oportet aliam qualitatem imaginari, quam gallina incubans producat in ovis. Cæterum hæc reſponſio non tenet: nam ſecundum eam corrumpet tota præcedens machina: quippe ſi vulva non præſtat aliud, quam calorem nativum, utique quælibet pars extra uterum calore nativo eſt prædita, ac proinde poterit producere in ſemen id quod producit uterus. Conſentaneum magis eſt reſpondere, utrum habere qualitatem, diverſam à calore naturali: nam ſi ſemen ponatur iuxta cor, ubi calor naturalis valde abundat, non adhuc ibi ſemen factum ex ſe producer. Similitudo autem ab ovis ſumpta non concludit, nam ova etiam à calore extraneo ſoventur, & in pullos evadunt: quod conſtat ex eo quod in Ægypto (ut reſert Scaliger) contingit, ubi ovorum multas centurias in fornicum ſuperiore planitie diſponunt, & ſtatis diebus erumpit pullorū turba, quos illi non numero, ſed meſura venales habent. Modiolum ſtatuum ſine fundo, quem ut complerunt, tollunt. At non ſic de animalium ortu exiſtimare libet; quare nihil prohibet hominum, & reliqua animalium ſemina in uterum injecta indigere aliqua qualitate ab ipſo utero ſibi communicata, ut in actum reducantur. Excitat igitur qualitas hæc ſemen ad operandum, nempe, diſponens ſemen, ut facultatem quam habet reducat in actum.

*An ſemen ſit animatum.*

**P**Ræcipuum fundamentum quo Peramatus utitur ad excludendam actionem uteri in ſemen, eſt quia ſemen animatum cum ſit, per ſe ipſum poteſt vegetantis animæ actiones edere, hoc tamen valde controverſum eſt, & contraria opinio præſtantiffimos authores pro ſe habet: interim tamen ſcire oportet; tamen ſi ex hypotheſi concedatur ſemen eſſe animatum anima vegetativa, qua poteſt nutriri, & crefcere adhuc non concluditur non eſſe neceſſarium, ut ad generationis opus ſublime ab alio adjuvetur, & extol-  
latur.







## DISPUTATIO QVARTA.

119. L. 110.

*Quid conferat femina ad fetus generationem.*

Etus controversia est aduersus Aristotelem suscepta à Galeno, an mulier in operæ generationis præstet suum etiam semen. Hanc nos in nostro de Meteoris Microcosmi libro & commentario in librum Hippocrati de alimento protinus in lucem exituro agitauimus, in qua multi etiam alij summa cum gloria versati sunt, quare per summa tantum capita libet rem hanc paucis absolvere.

*Quid senserit Aristoteles de femineo semine.*

2. Reg. 4.  
nim. c. 20.  
ex professo  
probat non  
dare semen  
femineum:  
vid. ibi.  
\*

2. gen. anim.  
c. 19. 2. gen.  
anim. c. 4.  
5. gen. anim.  
c. 3.

**N**Otissimum est in Aristotelis doctrina feminam non conferre semen ad generationem: nam si semen, inquit, esset, menstrua non essent, iccirco autem illud non est, quia hæc sunt. Hoc confirmari potest, quia menstrua sunt sanguis imperfectè coctus, semen autem perfecta coctione fit: quare non potest coctum simul & crudum in eadem actione, & ad idem opus excerni.

Facetur Philosophus à feminis in uterum transmitti humiditatem quandam cum voluptate, idque probat quoniam, ut maribus, sic & feminis accidit noctu per quietem, quod pollutionem appellant. Ceterum hunc humorem nihil ad conceptum conferre affirmat: neque et si emissuræ aliquando sunt, infæcundum.

Probatur etiam hanc humiditatem non habere vim seminis: nam si semen esset omnibus feminis, contingeret illius profusio in coitu. At Viragines & mulieres fusco colore præditæ nihil huius humoris solent emitte.

Alia ratio accipitur, quoniam feminae coitu non emaciuntur, ut mares, at si semen conferrent sine dubio emaciarentur: est enim semen substantia ex optimo sanguine confecta & spiritibus repleta: ex huius autem evacuatione sequitur macies, & decoloratio, quorum neutrum feminis accidit, immo contrarium.

Præter



Præterea multæ sunt quæ absque oblectatione ulla se concepisse testantur indicium manifestum defectus seminalis substantiæ. Imo cum non perpetua sit feminis in coitu oblectatio, suspicari consonum est, ijs quæ oblectantur, id contingere ex frictione & titillatu, non autem ex seminis ejaculatio: quid autem nonne pueri, & eunuchi quibus non est semen frictione genitalium delectantur.

Tandem indicium quoddam Aristotelem persuasit, ut crederet præter sanguinem menstruum, nihil aliud feminam ad generationem conferre, illud autem est, quoniam eadem ætate maribus genitura fieri incipit & secreti, feminis autem menstrua erumpunt, vox etiam mutatur, & inammæ intumescunt, nec non desinente ætate aboletur maribus generandi facultas, feminis menstruum confluuium. Atque hæc sunt præcipua, quæ semen femineum excludunt: in qua sententia totus fuit Aristoteles, nec est cur Capivaccius eum in contrariam deducere contendat. Neque etiam rectè Peramatus ex eo quod Aristoteles dixit feminæ semen materiam tantum præbere: nam seminis nomine sanguinè menstruum intelligit, qui materiam tantum præbet. Huius etiam sententiæ, quam Aristotelem sequutum fuisse, scimus, fuerunt etiam (refere-  
1. gen. anim. citato.  
4. gener. animal. 6. 1.  
2. de form. 6. 13.  
 Galenus, Herophilus, & Athenæus, & inter Arabes Avicenna, & Averroes.

*Galenus sententia adversus Aristotelem.*

**I**n prædictæ opinionis assertores insurgit Galenus, eosque manifestis-  
Gal. ut sup.  
 limis demonstrationibus adeo convincit, ut ni sponte obstinari esse velint à sua sententia desciscere cogantur. Testes femina habet, vasa præparantia, semen, & ejaculatoria velut mares. Atque in animalibus quæ ad Venerem stimulantur, seminalis meatus multo semine plenus reperitur, vacuus contra statim post coitum. Non parva etiam seminis copia in iis interdum conspicitur, quæ jam diu conceperant, & gravidæ sunt. Nec verò satisfacit Herophilus qui postquam vulvam exactè descripsit, seminarium, inquit, meatum utrinque non admodum apparere, cum tamen satis conspicuus sit, & iterum eundem meatum ad cervicem vesicæ inferi dixit, quod in nullo unquam animalium videre potuit, neque etiam verum est istum meatum ex vulva apertum esse. Exemplo confirmatur mulieris quæ uteralibus morbis vexabatur, & in vulva prius, deinde ex ea foras & copiosissimum, & crassissimum semen effudit, quoniam namque diu vidua permanferat, tam multum atque huiusmodi collectum fuisse manifestum est: sed tunc ipsam lumborum, manuum  
 & pe-



& pedum distensiones quædam invaluerant, ut convulsa esse videretur, in quibus excretum est semen, dicebatque se voluptate etiam simili affectam, qualis in coitu contingere solet: scimus autem ex Aristotele coitum epilepsiæ assimilari, unde par erat, ut si hæc mulier verum semen ejiceret, convulsivos motus epilepticis similes pateretur. Itaque semen huius mulieris, quia longo tempore fuerat acervatum, multum, & crassum semen erat, cùm tamen in aliis paucum, & subtile reperitur.

Sed longè magis reprehensione dignum se exhibet Athenæus, qui ait, sicut maribus papillas, ita fæminis seminalia membra fuisse constituta: quæ etiam ratio Averroi placuit, cùm tamen à vera ratione valde distet: non enim, ut illi arbitrantur, similitudo ac convenientia in sola prima membrorum formatione servata fuit, sed functio etiam. Quod addiscere poterant ex eo quòd in maribus, præter paucos quosdam, non sunt in mammillis glandulosa corpora, quæ in fæminis maxima conspiciuntur. At in genitalibus membris non ita se res habet, nam fæminis non solum seminalia vasa, sed testes etiam semine turgent.

Sed pro semine etiam adest autoritas Hippocratis, quam Aristoteles non debuerat subterfugere: Legendus igitur toto libello *de genitura*, ubi passim utriusque seminis mentionem facit, & quonam illorum prævalente masculus an fæmina fiat, nos docet, & tum ibi, tum initio libelli *de natura pueri*, quem Galenus citat, misceri utrumque semen expressè tenet.

Et ne amplius immoremur in dogmatis manifestissimi probatione, similitudo filiorum ad matres omnino veritatem, quam cum Galeno profitemur, declarat. Nam ipsemet adversarii agnoscunt semini vim inesse, quæ factum contingat, ac format. Formantis autem officium est (neque hoc quispiam negabit) akerutro ex parentibus similem, vel dissimilem factum reddere. Cæterum illi dicunt factui alimentum est sanguis, ex alimento autem advenit factui ut sit similis matri. Cæterum cum multas afferant altercationes, quæ ex alimento proveniant, nunquam possunt eam afferre quæ speciem immutet: nam persica arbor in Ægyptum translata formam minimè immutavit, sed bonum tantùm alimentum nata, esui idoneum fructum, cùm prius non esset, dicitur protulisse: neque oves unquam mutato pabulo capris, quæ prius eo vescabantur, similes evaserunt, neque capræ ovibus aut asinis aut equis.

In commistionibus diversigenis animalium fieri Athenæus ipse fatetur, ut factus à matre quiddam peculiare accipiat: non accidentia quædam, ut in colore, in voce: non formæ affectionis, sed quod à matre in his provenit, tale esse ait, ut speciem quoque totam immutet: si enim



anım a sinæ semen equa in utero receperit, fætus non patris tantum, sed ex utrisque mistam speciem præ se feret: si vulpem canis prægnantem reddiderit, quod nascetur non canis, sed mistum ex utroque animal esse. Imò verò ipse Athenæus plus à matre quàm à patre, volens nolens fæ- tum accipere affirmat: nam in commistione vulpis cum cane, si canis mas fuerit, fætus vulpis specie præditus erit; si vulpes e contra, in canis formam evadet.

Tandem si formatrix vis est, quæ non solum formam, sed tum effi- giem tum membra reliqua format, quomodo in uno signo matrem, in altero patrem, unus & idem fætus quotidie similitudine admiranda re- fert? nunquid natum simum efficit alimentum, oculos verò cæcos, san- guis menstruus? Cera aut creta, ex qua Phidias imaginem fingit, colo- rem quidem referre potest: caput verò manus & reliqua membra or- ganica referre non potest. Hoc optimè agnovit Hippocrates, & pro- pterea similitudinem filiorum accipit ex eo semine, quod in commistio- ne alterum superaverit. His præcipuè sed etiam aliis jaculis obruitur Aristorelicorum opinio.

*Soluntur argumenta quibus persuadere conantur peripate-  
tici & alii semen femineum non  
dari.*

**S**i semen, inquit Aristoteles, esset, menstrua non essent. Sed cur? nem- pe quia menstrua sunt ex cruditate, semen ex perfectione coloris. Ac non fit sanguis ex cruditate: quippe si ex cruditate fierent menstrua, ut- riq; sanguinis formam non haberent, sed pituitæ. Verum quidem est calorem mulierum diminutum non discutere sanguinis portionem, ac propterea redundare in corpore fæmineo ob defectum scilicet discussio- nis, quæ in maribus multa est, & proinde absumit omne residuum, hinc evenit, ut diximus, quod viragines, & quæ virilius exerceantur, menstru- is careant. At calor fæminarum, tametsi non sufficit ad discutiendas re- liquias, sufficit tamen ad excoquendam magis exactè portionem illius quæ in vasis seminariis, & testibus seminis formam recipit. Deinde tametsi consideremus sanguinem menstruum ex cruditate esse, quid pro- hibet exiguam ejus partem melius concoqui in vasis ad id destinatis?

Humiditatem illam, ejus meminit Aristoteles, & quam salivofam medici appellant, fatemur cum eodem non esse semen: hæc autem mul- tis deficit, & quamvis deficiat, nihil damni inde consequitur: quippe

Q

etiam



etiam si ex ea sumi possit materia ad secundinas creandas, hæc aliunde accipi potest: nam & vir humiditatem in vulvam ejicit, & ex materia quæ in semine non est apta ad formationem fetus, sumitur ea quæ allantoïden efficit: quippe generatio quædam quodammodo coctio est, omnis autem coctio sua habet excrementa. Itaque hæc humiditas non ejicitur cum delectatione. Sed poterunt respondere pueros antequam deveniant ad ætatem generandi semen & eunuchos hanc humiditatem cum delectatione ejicere. Respondeo, delectari ex coñticatione, non ex humiditatis ejectione: deinde etiam natura puerorum, quæ jam incipit inclinare ad pudenda, & Eunuchorum quæ jam prius ex naturæ instinctu inclinavit, poterit illuc deducere spiritus quibus debetur delectatio: at mulier nihil istorum habet. Itaque assentimur Aristoteli dicenti hanc humiditatem non esse semen: non ramen assentimur eidem existimanti præter illam non dari alteram substantiam, quæ verum semen est.

*de genis.* Fæminæ coitu non emaciantur quoniam non valde multum est quod in semen absumunt: præterea fæminæ quæ coeunt, magis sunt sanæ ex Hippocratis sententia, quare paucum illud quod coitu perditur, sanitate cum fænore refarcitur.

*de septimest. partu.* Fæminas sine oblectatione aliquando posse concipere non negamus, hujus rei varias attuli causas in meo *de Meteoris Microcosmi libro*, neque acquiescendum est Fernelio, qui muliercularum dictis fidem habendam esse negat, & propterea non posse sine oblectatione in coitu mulieres concipere constanter tenet. Verum cum Hippocrate mulieribus de partibus fidem derogare non oportuit, dicunt enim omnia, & semper dicunt, & semper proferunt, neque enim aut opere, aut sermone persuasæ sunt, sed ex eo quod cognoverunt in corporibus suis contigisse. Quare potius dicendum est aliquando semen cadere in utero fundum, ubi sensus aliquantulum hebes est, ac propterea non sentiri eam oblectationem, quæ quando uteri ostangit, percipitur. Pueri autem, & Eunuchi frictione delectantur, delectatur etiam frictione mulier, nec delectari desinit, ut inquit Hippocrates, nisi postquam vir semen emisserit. Cæterum delectatio quæ fit à coñticatione, diversa est ab ea quæ fit in seminis emissionem, ut viri etiam in se ipsis agnoscunt, jam enim dici ex Aristotele in seminis emissionem sentiri epilepsiæ similem convulsionem.

*de genis.* Quod autem eadem ætate, & mares semen emittere incipiant, & fæminæ menstrua, non est cur nos moveat ad existimandum menstruam evacuationem respondere semini: nam fæmina & cum viro generat, & sine viro nutrit: quare utroque opus habet, & semine ad generandum,

8c



& sanguine ad nutriendum. Negabunt forsan fæminam cum viro gignere, sed id satis probatur, tum ex aliis quæ dicta sunt, tum vel maximè ex eo quòd fæmina potest in coitu delectationem illam, quæ sentitur in emissionem seminis accelerare, & tardare majore aut minore libidine tardiore aut concitatore motu acta. Vnde viri operis generationis periti monent ut mulieres simul secum ad expulsionem serventur & concitentur. Hinc Ovidius,

*Odi concubitus qui non utrinque resolvunt.*

Sed ut nihil sine responsione maneat, satis facere oportet scrupulis, quos nobis Aristotelici ulterius injiciunt.

*An mulier possit concipere sine Viro.*

PRæcipuum, & quod validissimum esse arbitrantur est, si mulier habet semen, habet etiam menstrua, poterit absque viri consortio in utero concipere. Ad hoc respondendum est naturam, ut mutuis illecebris se se man, & fæmina incitarent, ea lege duo semina efformasse ut neutrum eorum sine altero sufficiens sit ad perfectam prolis generationem. Hoc ostendunt ova subventanea, quæ sine maris semine producta imperfectum quiddam sunt, quippe ex se non possunt aliquid generare. Multi etiam pro exemplo afferunt molas, quas sine virili semine gigni posse contendunt; cæterum hæc opinio (ut suo loco referam) non mihi aridet, idcirco ab exemplo supersedebø. Afferam tamen pisces (de quibus Aristoteles) quorum fæminæ ova emittunt, masculi suo semine ea respargunt, quod facere non oporteret, si fæmineum semen duntaxat sufficeret.

6. de hist.  
6. 14.

Sed adhuc urgebunt: nam Hippocrates ait semen fæmineum aliquando fortius esse, & ab eo semen virile superari: si ergo habet quicquid muliebri habere debet, ut ulterius quicquid à virili expectatur, non est cur tunc temporis sit necessaria duorum seminum permixtio. Verba Hippocratis sic habent, *Quandoque fortius est semen à muliere emisum, aliquando vero debilius: similiter etiam quod vir emisit.* Et est tum in viro fæmineum, itemque masculum semen tum itidem in muliere. Videtur ergo velle aliquando mulieres habere in se simul cum fæminea potestate virilem etiam adjunctam. Respondeo tamen ea quæ apud Hippocratem sequuntur, manifeste ostendere in hujus magni viri doctrina requiri utrumque semen: ait enim si ab utroque, semen fortius prodierit, masculus erit partus, si verò debile, fæmina nascetur. Verum autem multitudine, ac copia praverit, juxta illud ipsum parum nascetur: si enim multò plus fuerit debile seminis quàm

Hipp. de generatione  
natura vide  
explicatio-  
nem hujus  
authoritatis  
Hippocratis,  
apud Mun-  
dinum part.  
1. c. 15. pag.  
71.



fortioris, superatur forte, & debili permistum in feminam transit, si verò plus fuerit fortis seminis quàm debilis, superatur debile in marem transit; & quæ sequuntur, quæ ostendunt ad sexuum quidem discretionem attendi ad quantitatem debilis aut fortis: nihilominus ad generationem semper supponi duo esse semina, nec unum quantumvis forte, sufficere. Imò verò id confirmat, quoniam ait multas mulieres peperisse. fœninas, ex propriis viris, quæ ad alios transgressæ masculos pepererunt, ad aliarum mulierum mîstram progressi masculos genuerunt. Nonne hæc ratio convincit in fœmina quidem genituram fœmineam & masculum inesse, cæterum quæ non sufficiat proli gignendæ, sufficiat tamen sexui producendo.

lib. 2. con-  
serv. c. 7.

Vallesius existimat rationem cur fœmina per se solam non possit concipere, esse quoniam si fœmina debilis est, & parum calida, semen habet invalidum, & quod necessarium cocturam assequi non potest si verò calidissima, tunc menstruis carebit, quippe sanguis tanquam in viris multo calore diffusus discutietur & evanescit, unde jam diximus viragines menstruis carent. Hanc responsionem sumpsit Vallesius ex Galeno lib. 2. de semine c. 6. Sed revera falsa est, nam viragini non deest tantus sanguis, quantus sufficiat ad generationem: quandoquidem, & copiosissimas sanguinis fluxiones, & sanguinis missiones tolerat, præcipue cum ex Aristotele mulier, licet menstruis careat, possit gignere, quia tantum sanguinis congregat in utero quantum sufficit ad proli formationem: sufficit etiam ad nutritionem tempore procedente sanguis quem uterus trahet ad nutrimentum fœtus. Quod si deesset sanguis, fierent in viragimbus crebri abortus: deinde falsa est eadem responsio quia non est impossibile dari fœminam, quæ nec sit adeo calida, ut virago, nec adeo frigida, ut menstruis careat. Solutio ad prædicta solum spectat ad duo extrema & omittit medium, quæ arguta valde est, meus concivis ut argutam commendat, sed ut parum veritati consonam rejicit: quippe ut ipse ait, menstruus sanguis fœtus materia non est, sed pabulum post septimum diem: quare potius si fœmineum semen, completum haberet actionis principium, conciperet quidem perfecte, sed non aleret. Cæterum manifestè deceptus est, nam ad fœtus generationem non solum utrumque semen, sed sanguis etiam menstruus concurrit: unde psalteria sexta die jam ex sanguine, & materia alba permistum quoddam eiecit, imò verò si membra alba duntaxat fiunt ex semine, carnosa ex sanguine, multo melius, & magis manifestè in generatione fœtus apparet sanguis, quàm semen. Præterea in Aristotelis doctrina quæ semen fœmineum negat, sanguinem ad generationem admittere oportet, quod si nos cum Galeno semen fœmineum addimus, non propterea sanguinem rejicimus. Illud



Illud tamen non negatum, nempe perperam à Vallesio dictum esse in fœmina nihil deficere, quo minus sine concubitu concipiat: quippe quæ in se ipsa materiam, & efficiens principium habet, & propterea ut probet mulierem sine viro non concipere, confugit ad prædictam rationem. Sciat tamen oportet efficiens quidem principium, & in muliere, & in viro inesse. Efficiens, inquam, in singulis, non tamen in singulis sufficiens, sed naturæ instituto actum esse ut quod in plantis uno semine tribuit, animalibus tribuatur duobus, cujus opinionis fuisse videtur Plaro, qui fabula quadam hanc doctrinam involvit, quippe hominem antiquitas quatuor habuisse crura, quatuor brachia, duo capita, & reliqua omnia duplicia, fulminaturnque à Jove in duo divisum fuisse, quare cum vir, & fœmina conjunguntur, unumquodque suum quærit dimidium, & sic duo semina dimidiata, unum integrum efficiunt. Hanc fabulam possumus exponere verbis Hippocratis, dicens, *ex utroque permixtum, unum perfectum semen constari.*

Sed est alia ratio quæ fœminei seminis necessitatem tollit: quippe menstruum lacti comparatur semen vitulo coagulo, cum igitur factus formatio comparetur calefactioni, juxta illud, *non sunt lac mulsi sine, & sicut caseum meo coagulasti?* non est ergo necessarium tertium aliquid, quod generationem factus ingrediatur, nempe semen fœmineum. Nos in eadem responsione persistentes dicimus gerere quidem semen vice coaguli, semen, inquam, utrumque completè, incompletè autem unumquodque eorum. Sed occurrit Averroes. Si seorsim non habebant tantam vim, cur simul eam habent? Undenam seminibus conjunctis vis advenit nova, quam disjunctum unumquodque eorum non habebat? Interrogabo ergo vitulum undenam duo homines vim habeant movendi lapidem, quem singuli movere non poterant? Nonne semen utrumque est ejusdem speciei infimæ? ita sanè, neque enim diversitas specifica potest eis evolvere ex parte formæ: quippe maris & fœminæ formæ substantiales ejusdem speciei infimæ sunt, neque ex parte materiæ: quippe utriusque seminis materia est sanguis, qui non differt specificè: potest etiam probari identitas specifica ex Galeno, qui aliquando habet hæc verba: *sive enim fœmina semen, sive sanguis qui in matrices promanat, motus principium quoddam conferat, omnino motus principium cum mari semine idem omnino putandum est.*

Itaque supposito quod semina sunt ejusdem speciei, quid prohibet concurrere partialiter? sed dicent Aristotelici ex eo quod semina sunt ejusdem speciei infimæ, potest colligi fœmineum posse abesse, & sufficere masculinum. Nam sic actiones utriusque erunt etiam unius & ejusdem

Q3

speciei



speciei ac propterea potest semen viri in sua perfectione adeo crescere, ut non sit necessarius concursus seminis feminei, sicut ex duobus tollentibus lapidem, potest unus adeo viribus augeri, ut sufficiat sine altero. Licet enim quando agentia partialia sunt diversæ speciei, nunquam potest unus vis ita augeri ut suppleat vices alterius, u. g. intellectus, & species intelligibilis concurrunt ad intellectionem, nunquam tamen intellectus ad tantam perfectionem deveniet, ut sine specie possit intelligere. At tamen (ut jam probabimus) semen viri, & semen mulieris sunt ejusdem speciei, quare nihil prohibet posse unum adeo augeri in suo robore, ut alterius suppleat robur.

Quod si respondeamus unum semen non esse sufficiens in quantitate alterius, adhuc possunt dicere posse quantitate unius, aut intensiva qualitate ejusdem suppleri quantitatis alterius defectum, quando scilicet agentia partialia sunt ejusdem rationis. Supponamus enim virum alioquin valde fecundum producere duplum seminis magis quam producunt alii, aut efficaciori vi præditi, nonne tunc poterit sine adjumento alterius unum semen agere? possunt namque semina duorum virorum fecunda in unum conjungi: si enim potest interjectis pluribus diebus postquam genitus est conceptus alter de novo fieri, ut patet in superfætationibus, non erit impossibile accidentibus duobus hominibus unum post alium immediate aut uno homine qui vix semen eiecit, statim reiterare effusionem.

Hæc responsio, quæ tamen suum habet autorem, pace ejus sit dictum, videtur fatua. Nam in primis suppleri quantitatis defectum unius viri quantitate seminis alterius, res inaudita est, neque duo individua possunt adeo esse inter se similia, ut semen alterius. Deinde si supponamus unum, & eundem virum bis effundere semen consecutive, primum semen jam fuit ab utero comprehensum, quare secundum responditur: exemplum autem sumptum à superfætatione inane est: nam aliud est unius fætus formationem fieri duobus seminibus, alterum ex iisdem duobus, in diversis tamen temporibus, formari duos fætus, hoc est, ut formato jam uno fætu, uterus mulieris gravidæ solita aviditate alterum formeret. Imò verò miror quod superfætatio non sit admodum frequens, cum constet mulieres gravidas magis quam non gravidas in coitu delectari.

Itaque non potest unum tantum semen aucta quantitate alterius vicem subire: sed neque intentione qualitatis: etenim natura quæ matrem & feminam efformavit, qualitatem singulis eorum tribuit certo qualitatis termino circumscriptam: quod probo quia virtus uniuscuiusque

que



que seminis vel habet intensionem determinatam, vel non habet: si enim non habet, poterit augeri in infinitum quod nemo dicet, si habet debet esse tanta quanta secundum ordinem naturæ sit conveniens, sed ordo naturæ est ut mas & femina sint sobolis autores: ergo intensionem suam quodlibet istorum seminum habere debet. Quod autem ex staturo ordine naturæ effectus generationis debeat utrisque, ex eo constare videtur, quia non minus postulat naturæ ordo ut filius referatur ad matrem, quam ad patrem refertur per realem respectum ad patrem, ergo per similem refertur debet ad matrem.

Nec valet si dicatur matrem dici ob materiam tantum: nam si ob materiam tantum ita diceretur, sanè mater esset ob potentiam passivam, quippe materiam est pati, & secundum hanc responsionem dicunt aliqui materiam habere, se merè passivè, quod tamen est falsum: nam filius refertur ad matrem potentia activa. Nam relationes hæ inter filium, & matrem funduntur in potentia activa, & passiva mediante actione & passione, sed matris relatio non fundatur mediante passione, ergo mediante actione, hæc autem actio nulla alia est quam generatio, ergo mater activè concurret. Præterea relatio patris, & matris ad filium sunt ejusdem speciei, sicut mater, & pater in specie infima conveniunt. Cum autem relationes distinguantur per fundamenta, si fundamenta sunt eadem specie, eadem etiam specie sunt relationes.

Itaque ad prædictam peripateticorum editionem, quod scilicet cum sint duo semina causæ partiales ejusdem speciei, possit unum supplere vicem alterius. Respondere possumus quando duo homines v.g. tollunt lapidem, posse quidem virtutem unius adeo crescere, ut suppleat virtutem alterius. Hoc quidem fatemur, quia impulsus duorum tollentium lapidem in unum coalescit, ac proinde impulsus duorum est veluti unus impulsus magnus: poterit ergo impulsus unius ad eam magnitudinem pervenire, quæ sit velut duorum. At in concursu maris, & femine non ita res habet: conferunt enim virtutem, quæ non coalescit in unum: quippe semen virile temperatur à femineo, femineum perficitur à masculo. Virumque reducit ad unum medium necessarium, & sic obiter respondetur Averroi querenti, si unumquodque seminum seorsum non habet vim generatricem, unde nam ei advenit hæc vis, cum sunt conjuncta? advenit, quia ex conjunctione resultat qualitas, cuius neutrum eorum per se erat capax. quod indicat opus naturæ, quæ ita co marem & feminam fabricavit, & hoc ex lucæ paginæ autoritate probari potest, quippe dicitur, masculum, & feminam creavit eos. *Genes. 1. 27.* Ergo ex his quæ diximus patet quomodo sit respondendum iis, qui verum semen activum



14. *usup.*  
6.11.

activum mulieri non concedunt. Neque verò existimet aliquis Galenum aliquando istius sectæ hominibus assensum præbuisse, quoniam fæmina cum masculo frigidior sit inconcoctum adeo tenuemque, in glandulosis parastatis hunc humorem habet, ut nihil ad prolis generationem conferat, & quæ sequuntur. non, inquam, Galenus negavit seminis muliebris efficaciam, neque huius seminis ibi est sermo, sed cuiusdam humiditatis de qua nos jam egimus, & Galenus superius de eo dixerat. Porro qui humor in illis corporibus glandulosis gignitur, in meatum urinariū effunditur, in masculis quidem unā cum semine in matricem delatus; in fæminis autem & foras in muliebri pudendum effusus. Sed quoniam cum oblectamento effundi dixit, ipse se ipsum inferius declarat, nempe oblectamentum non oriri ex effusione huius humiditatis, sed ex semine quod simul effunditur. Verū in coitu quidem repente ac simul unā cum semine delabatur, sensumque iccirco sui facit, reliquo autem tempore omni paulatim, ideoque sensu non deprehenditur. Tandem si quis dixerit non esse activum, quoniam inconcoctum, aquosumque est, sciat oportet esse quidem aquosum, sed non usque adeo, ut possit omnino incapax esse, ut effectivum principium dicatur, sed aliquantulum minus quā masculinum. Constat hoc ex ipso Galeno dicente, *est igitur femina mare imperfectior, una quidem ac prima ratione quia frigidior: siquidem in animalibus calidum est activum magis, frigidum autem calido minus*: dixit esse frigidum minus effectivum, non tamen non effectivum penitus. Cæterum Conimbricenses qui tamen possunt dicere amicus Aristoteles, sed magis amica veritas, quia nempe in hac re Aristotelem deserunt, & Galenum sequuntur, respondent aliter ad argumentum, dicentes causam partialem posse augeri adeo ut per se sola possit effectum aliarum supplere, non in iis causis instrumentalibus, quarum una ex naturæ lege quoad suum cōcursum ab alterius consortio & virtute dependet.

Eodem lib.  
e. 6. in prin

Conimb. de  
ortu & in-  
ter. lib. 1.  
c. 4 q. 27.  
art. 2. ad  
secundum.

Porro satis videtur demonstratum fæminas habere semen, & in semine effectivum principium generationis: mihi autem præter omnes jam allatas demonstrationes, una instar omnium est, quod ea quæ sunt eadem in specie easdem dicuntur in specie facultates habere: vir, & fæmina conveniunt in specie infima, conveniunt igitur in facultatibus, facultas maris est activa, debet etiam fæminarum activa esse. Restat tamen dicere ex Aristotele marem, & fæminam duo contraria esse, ergo, & facultates utriusque contrarias esse debere: quemadmodum enim albi est proprium diſgregare visum, nigri congregare, sic maris est generare active, fæminæ verò passive. Cui objectioni respondemus album, & nigrum specie differre, ac proinde posse habere proprietates specie differentes.



entes. mas autem, & femina (ut diximus) non differunt specie, quod ab Aristotele accipimus, dicente: *mas, & femina, specie idem sunt*: quando autem idem Aristoteles alibi ait: contrarium mas femina est, videlicet quia alterum *mas*, alterum *femina* est, non accipit contrarietatem propriè sumptam: hæc enim non reperitur inter individua ejusdem speciei, quippe verè contraria sunt, quæ sub eodem genere maximè differunt. quare opponuntur propria ratione, seu definitione, *est enim mas animal quod in alio gignit, femina quod in seipso*: præterea Aristoteles quærit cui mas, & femina non differunt specie, cum sint contraria; respondet quædam contraria differre specie, alia minime. Porro contraria possunt considerari dupliciter, vel respectu generis sub quo continentur, vel respectu subiecti quod denominant, primo modo differunt specie ut album, & nigrum sub colorato; secundo verò minime, quia non semper causant specificam diversitatem in subiecto.

Volunt tamen aliqui, si mulier habet materiam, & principium eff. festivum posse ex coitu duarum feminarum inter se, prolem gigni, quod si possibile est, non erit prohibitus coitus feminae cum femina, quippe prolificus cum sit, præter naturam esse non potest. Nec valet si quis dicat feminam non habere instrumentum quo in alterius feminæ uterum semen ejaculetur; nam sufficit vi uteri tractrix, quæ ex ore potendi potest trahere semen. Vnde Amatus Lusitanus narrat mulierem conceptisse quia rem habuit cum alia quæ paulo ante cum marito concubuerat. Cæterum absit ut hunc concubitus, prolificum, & non damnatum esse, dicamus. Solvitur autem hæc ratio quia ut jam superius maiori inculcatur, femineum semen nunquam potest ad tantam perfectionem ascendere ut virili adæquetur in opere generationis, hoc autem ad naturæ ordinem, quæ suas cuique tribuit proprietates, referendum dicimus, proprietate ergo intrinseca, & proficiens ab ipsa met feminae natura, est generatione in seipsa, si igitur posset generare in alio coincideret cum definitione masculi, & ordo naturæ confunderetur.

### Defenditur Galenus à Scaligeri calumnia.

**A**dest Julius Cæsar Scaliger, & falcem mittit in segetem alienam (si aliena aliqua seges est ei qui omnia se exactè scire prohibetur) quoniam verò Aristotelem, cui assentitur, semen femineum non esse semen dixisse, ait, Galenum carpit qui adversatur, & litigat, causas autem nec ponit, nec tollit, neque novit. Mira hominis temeritas, qui forsan Galeni scripta ne primoribus quidem tetigit labris, neque enim si quæ ille in libris, præci-



præcipue de semine scripsit legisset, non nisi mentis impos causas huius veritatis Galenum latuisse, negaret, quas nos superius ex eodem retulimus.

Neque solum in hoc peccat, sed etiam quod Aristotelicam sententiam se Aristotelico argumento stabilire proficetur, hac ratione inquit coactus est Aristoteles secludere fæmineum semen. qua nam ratione? nempe ea quàm mox subiciam, & quàm ne imaginatione quidem pervolutavit. Imoverò rationis assumptum ut videbitis Aristoteli adversatur. Supponit duo verissima quidem, unum est ex duobus entibus per se fieri non potest, unum ens per se fieri, quod probat quoniam in omni generatione fit corruptio (ut loquuntur) à termino à quo: hypothese admitto, nempe ex duobus entibus per se non posse fieri unum, per se dummodo fieri intelligat, hoc est generari, nam in mixture potest unum compositum fieri ex pluribus entibus per se, plura enim elementa efficiunt unum mixtum, & in eo incorrupta manere, opinio est præclarissimorum authorum. Altera hypothesis ex duabus formis tamen indivisibilibus, nam divisibiles possunt coalescere in unam, ut duæ partes aquæ duas suas formas habent, quæ tamen in unam conveniunt si conjungantur. Itaque Scaliger qui scilicet censorum exhibet sine censura deberet se ostendere, neque theorematum absolute pronuntiare quæ, secundum quid possunt exceptionem pati:

Sed admittamus duo ista pronuntiata nam revera in subiecta materia vera sunt tamen si universim vera non sint. Quid ergo ex illis colligit? nempe generationem non nisi duabus aut pluribus corruptis substantiis potest una fieri: quid ni? nonne potest ex una duntaxat corrupta substantia fieri etiam una? hoc illum debuerat docere Aristoteles qui ait, *corruptio unius est generatio alterius*, dixit unius non verò duorum, aut plurimum. Addit ille ex putridis mixtis fieri animal. At ego non video fieri animal nisi ex putredine unius. Fiat ramen ex plurium putredine. Quid inde? infert ille hoc modo igitur ex duabus formis tanquam ex partibus non potest una forma fieri, sed illis abolitis, una potest in eam quæ illarum formarum fuerit, materiam introduci. Hoc licet concedatur (ne in singulis immoremur) nihil tamen ad rem facit: nam ex duabus abolitis unam introduci verum est, & Galeni opinioni non adversatur: sint enim duo semina ac proinde duæ formæ, ex his duabus formis abolitis una introducitur, nempe forma geniti: At Scaliger non vult formam geniti esse diversam à seminum formis siquidem inquit, *in semine enim est, & materia, & forma futuri canis: neque differt à cane canis semen nisi sicut potestas ab actu: quia semen fit actu canis perficiendo, non autem per putrefactionem*



Si enim (ut alibi demonstratum est) neque dicitur alio modo corrumpi semen, nisi quia definit esse quomodo erat: scilicet potentia; & sit quomodo non erat, id est actu. Est autem materia eadem cum eodem principio formali, cui nihil aliud additur quam organizationis expressio, qua confusa prius erant. Igitur est ens quod erat, sed non quomodo erat. Quia essentia seminis est hac esse quod est ut aliud sit, id est animal, &c.

Hic in primis considero sumptum pro exemplo canem, & canis semen, sed cur ad canem confugit? nempe ut hominem fugiat: cum enim dicat non differre à cane canis semen; non auderet dicere non differre ab homine semen hominis: noluit forsitan impietatem deregere quam tamen non valde occultavit; nam si canem proponit pro exemplo, & inde argumentum ducit ad omnia animalia, sicut in semine canis ait esse materiam, & formam canis, ita etiam in semine cuiusvis animalis erit materia, & forma ejus. At si cuiusvis ergo etiam hominis: si etiam hominis semine forma hominis non aliter ac reliquæ formæ educitur de potentia materiz. Si ita sentit impius est, si aliter debuerat explicare cur excipitur ab hac propositione homo, si id explicet, & excipiat hominem: sciat oportere Galenum de generatione hominis loqui. Et sic subtilitas tua à Scaliger, aut in impietatem, aut in ruditatem abit.

Perge ulterius cum generatur canis, semen non corrumpi, sed perfici ait; perfici quidem admitto, neque est mirum substantiam genitam esse nobiliorem, quam corruptam. Sed non corrumpi semen, ut generatio fiat, est in primis (ut impietas tua magis detegatur) contra veritatem evangelicam: sunt enim verba Redemptoris nostri, Nisi granum fructus cadens in terram, mortuum fuerit, ipsum solum manet. Si autem mortuum fuerit, multum fructum affert. Et quoniam impietati semper adjungit ignorantiam ab Aristotele, quem recipis, ignarus recedis, nonne apud eum legisti corruptionem unius esse generationem alterius & e contra? imo ex hujus vicissitudinis necessitate probat Philosophus perpetuitatem generationum.

*à quo corrumpatur semen vide Carr. super sen. pag. 108 column. præ. Ioh. c. 12. m. 24. de orsu & inter lib. 1. cap. 7.*

Sed tu dicis semen canis esse canem in potentia, atque ita non corrumpi, sed reduci ad actum accepta organizatione quam non habebat, ac proinde esse id quod prius erat. Sed tu subtilitate tua evanescens, ignoras aliud esse aliquid esse in potentia, aliud continere aliquid in potentia. Sic gelu continere aquam in potentia, aqua igitur quæ est in potentia non corrumpitur, sed reducitur ad actum, hoc tu perfici appellas, sic ita. At gelu quod continebat aquam in potentia dissolvitur ut reducat aqua ad actum. Accede ad semen: continet semen canis, organizationem canis in potentia, hæc organizatio quæ in potentia est ac proinde imperfecta atque confusa reducitur ad actum, perficitur, & ordinatur.

dinatur. Semen tamen quod continebat organicè canem in potentia corrumpitur, & corruptione sua præbet locum organis carnis ut acta sint, hoc est ut introducatur forma canis, quippe forma est actus corporis organici.

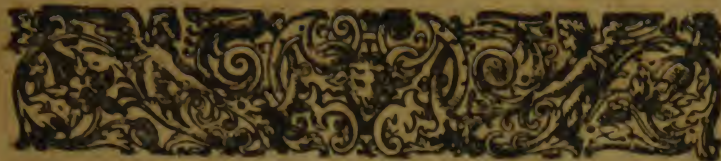
Iterum Aristotelem facis dicentem quod nunquam dixit. Nactum fuisse ais argumentum à plantarum semine à plantarum similitudine in earum semine unum tantum est principium generationis, idque ex nulla coitus participatione. Non ostendes usquam apud Aristotelem ductum argumentum à similitudine seminis plantarum ad excludendum semen fœmineum, tum est istud argumentum, qui poteras illud omittere: cum enim dicas plantas gignere ex nulla coitus participatione, jam ostendis non posse ex iis argumentum duci ad animalia quæ coitus participatione gignunt. Terra utero comparatur, & propterea plantarum mater dicitur, sed cum plantis Aristoteles sexuum distinctionem negaverit, quam tamen animalibus concessit, non est quod in necessitate utriusque sexus similitudo à plantis ad animalia accipiat. Plura adhuc effutiendo pronunciat,

quæ quoniam Cardanus contra quem scripta sunt, merito contempsit, merito etiam à nobis in præsentia contemnuntur.



INDEX





## INDEX RERUM.

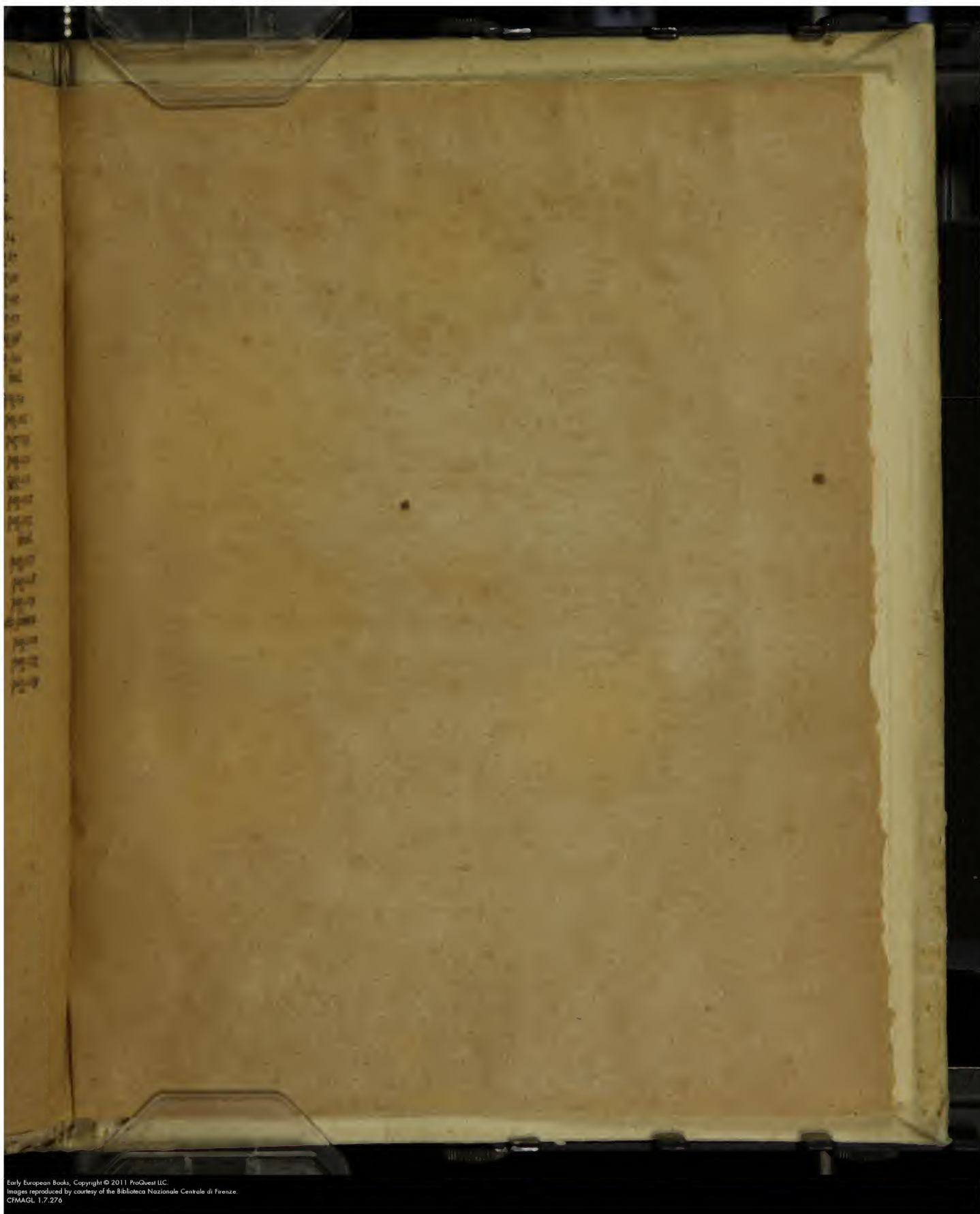
<b>P</b> refatio,	pag. 1
Discriminis inter utrumque sexum causa,	pag. 12
Finalis causa inquitur,	ibid.
Solvuntur argumenta initio proposita,	pag. 15
Causa efficiens inquitur,	pag. 18
Quid sentiendum de Aristotelis Doctrina,	ibid.
Quid in Doctrina Galeni sentiendum,	pag. 23
Resolutio questionis,	pag. 25
De muliebri temperamento,	pag. 26
Argumenta quae persuadere videntur mulierem viro calidiorem,	ibid.
Contrariam sententiam veram esse demonstratur,	pag. 27
Frigiditas faminarum colligitur ex debilitate feminei sexus,	pag. 29
Ex loco quo semina procreantur, earum frigiditas colligitur,	pag. 32
Ex materia colligitur num mas sit an femina,	pag. 34
Ex constitutione temporis quo fetus generatur colligi etiam potest faminei sexus frigiditas,	pag. 37
Solvuntur rationes initio in contrarium propositae,	ibid.
De muliebri corporis habitu & constitutione,	pag. 44
An rariores sint mulierum quam virorum carnes,	pag. 45
De mulierum candore, glabritie, lavore,	pag. 48
Utrum sit possibile sexuum permutatio,	pag. 55
Non posse ex Galeni Doctrina colligi mutationem sexus,	pag. 56
Hippocratem suis historiis noluisse mutationem sexuum insinuare,	pag. 58
Examinantur historiae quibus aliqui sibi persuadens possibilem esse sexuum mutationem,	pag. 60
An sanguis menstruus sit omnino necessaria materia ad generationem fetus,	pag. 64
An menstrua purgatio sit evacuatio secundum naturam,	pag. 66
Argumenta quae persuadere videntur menstrua purgationem esse praeter naturam,	p. 67
Controversia resolutio,	pag. 68
Quenam sit mensstruis purgantibus aetas dicata,	pag. 69
Cur singula mensibus eveniant,	pag. 70
An per uterum fiat naturaliter menstrua purgatio,	pag. 76
	Sol.

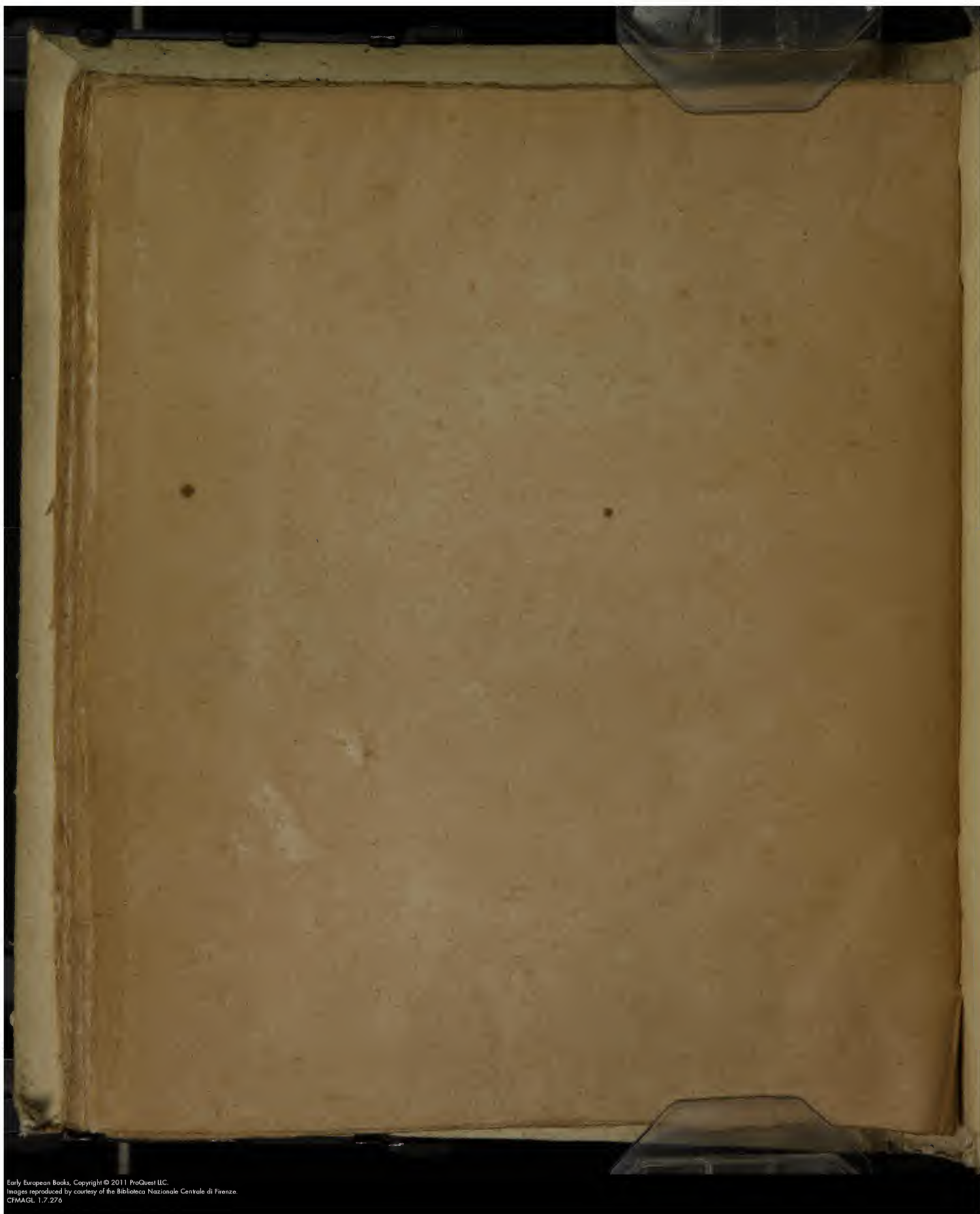
# I N D E X.

<i>Solvuntur argumenta initio proposita.</i>	pag. 78
<i>Utrum sanguis menstruus inter venena sit connumerandus.</i>	pag. 82
<i>Pars altera, nempe sanguinem menstruum veneni participem esse ex affectu demonstratur.</i>	pag. 84
<i>Controversiæ resolutio.</i>	pag. 87
<i>Solvuntur rationes pro priore sententia adductæ.</i>	pag. 90
<i>De menstruorum tum redundantia, tum defectu.</i>	pag. 93
<i>De notis virginitalis.</i>	pag. 97
<i>Signum ex urinis.</i>	pag. 98
<i>Signum ex lacte.</i>	pag. 100
<i>Signum ex colli mensurâ.</i>	ibid.
<i>Signum ex variis experimentis.</i>	pag. 101
<i>Signum ex sanguinis effusione.</i>	pag. 102
<i>Corollarium.</i>	pag. 103
<i>Uirne an femina maiorem in coitu sentiat delectationem.</i>	pag. 110
<i>In quo consistat actio quæ perfecta conceptio est.</i>	pag. 111
<i>Refellitur prima opinio.</i>	pag. 112
<i>Refellitur secunda opinio.</i>	pag. 113
<i>Tertia opinio præfertur.</i>	ibid.
<i>An semen sit animatum.</i>	pag. 117
<i>Quid conferat femina ad fetus generationem.</i>	pag. 118
<i>Galenî sententia adversus Aristotelem.</i>	pag. 119
<i>Solvuntur argumenta quibus persuadere conantur Peripatetici &amp; alii semen fœmineum non dari.</i>	pag. 101
<i>An mulier possit concipere sine viro.</i>	pag. 123
<i>Defenditur Galenus à Scaligeri calumniâ.</i>	pag. 129

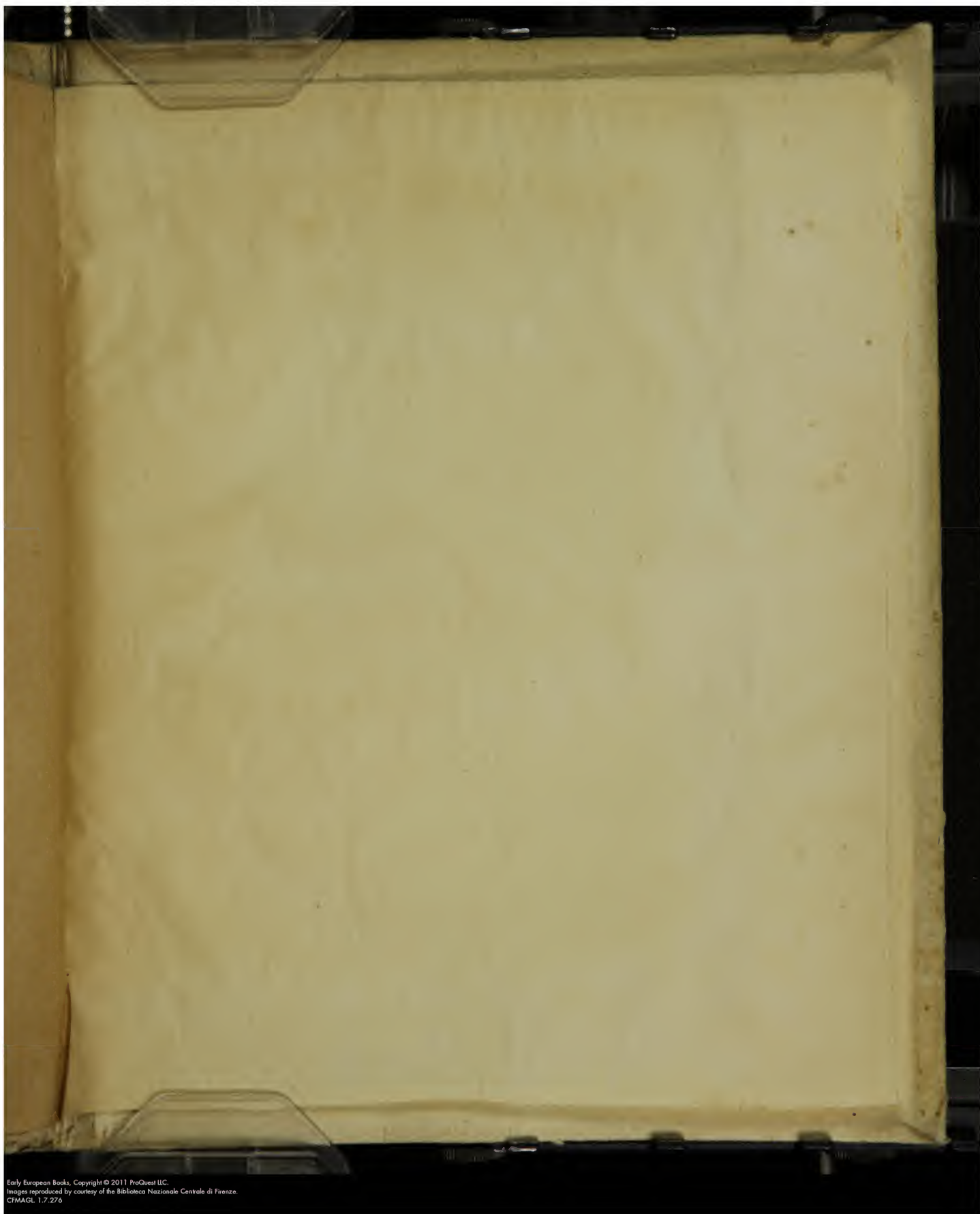
# F I N I S.

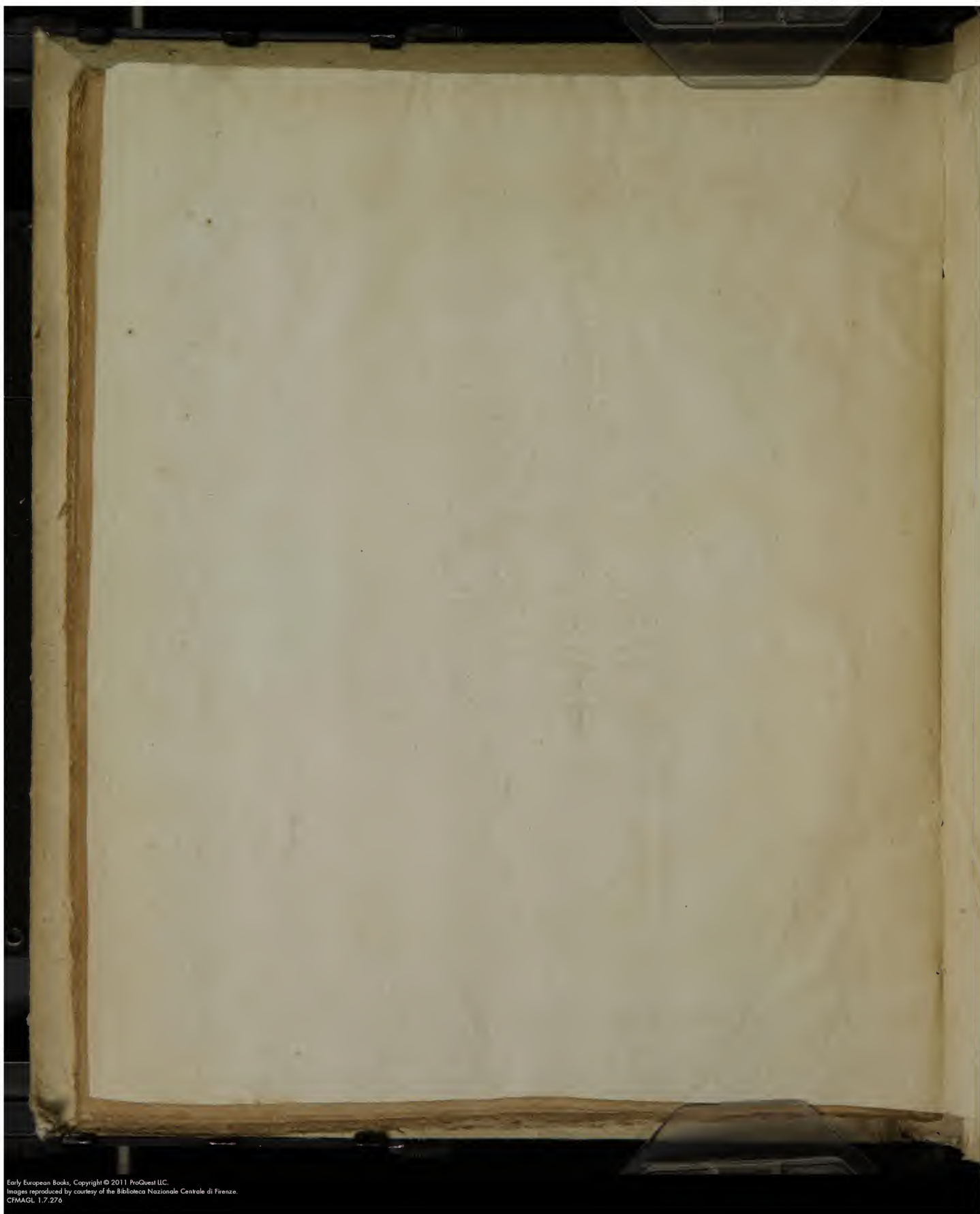














5644535